



K-Sekretariatet

Utvalg: Kontrollutvalget i Harstad kommune	Saksnummer: 32/2020	Møtedato: 16.6.2020	Saksbehandler: Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

DRØFTINGSSAK – HENVENDELSE OM SAKSBEHANDLING – GOLFANLEGG HALSEBØ-SØRVIK

Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget oppretter ikke undersøkelsessak med grunnlag i henvendelse fra Ivar Halsebø m.fl.
2. Innsenderne underrettes ved utskrift om møteprotokollen og kopi av saksframlegget til kontrollutvalget.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

E-post av 30.4.2020 m/vedlegg (brev) fra Ivar Halsebø m.fl. *(en setning på side 7 i brevet er sladdet i den offentlige versjonen p.g.a. mulig injurierende innhold.. Vedlegg 10A og 10B i brevet er unntatt fra offentlighet av personvern hensyn, offl. § 13, 1. ledd sammenholdt med forvaltningslovens § 13, 1. ledd nr. 1.*

Saksutredning:

Det vises til vedlegget. I brev av 30.4.2020 fra en rekke personer stilles det mange spørsmål tilknyttet kommunens behandling av sak om etablering av golfanlegg i forhold til eget planverk.

En stor del av disse spørsmålene vil det i praksis være umulig å finne noe sikkert svar på. Om alle spørsmålene er konkret ment, eller om de helt eller delvis ment å være av retorisk karakter, fremstår som uklart for sekretariatet. Som eksempler nevnes: «*Hvorfor innser ikke ledelsen i Harstad kommune dette?*». Spørsmålet anses blant annet å relatere seg til politiske vurderinger, som er unntatt fra kontrollutvalgets mandat. «*Hvorfor valgte tiltakshaver/ HGK å hemmeligholde for grunneiere og Bygda Halsebø at Klubben allerede på dagtid hadde fått godkjent sitt eget Planprogram?*». Spørsmålet relaterer seg til eksterne aktørers handlemåte, og ligger utenfor kontrollutvalgets innsynsrett og mandat. «*Vi forventer også å få svar på om HK og HGK på dette tidspunkt var blitt lovet positiv behandling av KMD?*».

Sekretariatet har i flere telefonsamtaler med innsender av brevet fremholdt kontrollutvalgets manglende mulighet til å undersøke blant annet om det faktiske innholdet i muntlig

kommunikasjon mellom motstanderne av golfbaneprojektet og kommunens politiske ledelse i 2015 er formidlet til politiske organer.

Sekretariatet har også orientert om at kontrollutvalget ikke er et klageorgan og at utvalget ikke kan utøve innflytelse på resultatet i verserende saker.

Kontrollutvalgets primære oppgave er å føre tilsyn med kommunedirektørens internkontroll. Kontrollutvalget har undersøkelsesadgang for så vidt gjelder saker behandlet av kommunale organer bortsett fra kommunestyret. Mandatet er imidlertid i realiteten sterkt begrenset idet kontrollutvalget ikke kan overprøve politiske prioriteringer.

I forhold til kommunedirektørens internkontroll er enkeltstående saker lite relevant i gå inn i. Det er systemsvikt som må være kontrollutvalgets fokus. Sekretariatet legger til grunn at det er iverksatt et forvaltningsrevisjonsprosjekt rettet mot saksbehandlingen ved areal- og byggesaksenheten. Overordnet prosjektskisse for dette prosjektet er vedtatt av kontrollutvalget i møte 28.4.2020. Kontrollutvalget har overlatt til revisjonen å foreta utvalg av saker til gjennomgang. Å iverksette et ytterligere prosjekt knyttet til en bestemt sak innenfor samme enhet fremstår ikke som hensiktsmessig og forsvarlig ressursbruk. Den saken som er meldt inn inneholder også problemstillinger av privatrettslig karakter, som kontrollutvalget ikke kan gå inn på. I tillegg vises til det som er sagt ovenfor om at mange av de spørsmålene som er reist ikke vil kunne besvares.

Innstilling til vedtak er utformet i henhold til dette.

Harstad, 5.6.2020



Tage Karlsen
seniorrådgiver

Tage Karlsen

K-Sekretariatet IKS
Jnr: 30/20
Dato: 30/4 2020
Arkiv: 712.22

Fra: Ivar Halsebø <ivar@halsebo.no>
Sendt: torsdag 30. april 2020 11.04
Til: Tage Karlsen
Kopi: Harstad kommune; fmtrpostmottak@fylkesmannen.no
Emne: Gjelder golfprosjekt Halsebø-Sørvik Harstad kommune,
Vedlegg: Henvendelse til Kontrollutvalget ang golfprosjekt Halsebø_Sørvik.pdf

Oppfølgingsflagg: Følg opp
Status for flagg: Flagget

Halsebø 30. april 2020

Bakgrunnen for vår henvendelse er at vi opplever at vedtak i denne prosessen, som startet i 2011, ikke bygget på riktig grunnlag.

Vi håper at kontrollutvalget kan avgjøre om våre påstander i dette vedlegg er riktig.

Vår henvendelse til kontrollutvalget gir også håp om at medlemmer i Kommunestyret vil få et innblikk i prosessen, hvorfor innsigelser både fra Fylkesmann og dep. KMD ikke har nådd frem.

Viser til vedlegg i denne forsendelsen.

Med vennlig hilsen

På vegne av mange

Ivar Halsebø

Mail: ivar@halsebo.no

Mob. 95814242

Kopi Harstad Kommune

Kopi: Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Til K-Sekretariatet

Helsebø30. april 2020

V/Tage Karlsen

Asbjørns Selsbanes gate 9

Harstad

Proessen knyttet til planlagt etablering av golfprosjekt Helsebø –Sørvik, Harstad kommune.

Innledning

I denne presentasjonen er det tatt med et lite utvalg av opplevelser og hendelser i en langvarig prosess. Hendelser som vi mener grenser til «utroskap» i forhold til hva som er forventet i en offentlig prosess.

Bygda Helsebø har fra første stund forsøkt etter beste evne å ta til motmæle, når vi i ettertid har oppdaget hva styret i Hinnøy Golfklubb (HGK) er i stand til å gjennomføre, samtidig som de utad presenterer sine valg som sannhet.

Vi skjønner at avgjørelser som er fattet og som nå er historie, vanskelig kan omgjøres, men det kan være på sin plass å få vurdert om lovligheten er innenfor lovverket regler og forventninger når, som vi hevder i dette brev.

Lokale vedtak blir ignorert, Planprogram blir omskrevet, medlemmer i utvalg blir feilinformert og viktig informasjon holdes tilbake.

Innhold

Litt historie og fakta	3
Når innsigelsene kom fra KMD	3
Mekling i saken ble ikke gjennomført	3
Harstad Kommune gjør nytt forsøk.....	4
Hvorfor innser ikke ledelsen i Harstad kommune dette?	4
Betingelser.....	4
HGK får Ikke veirett til golfprosjektet.....	5
Omskriving av planprogram	5
Jordskiftesak.....	6
Desember 2013	6
Reguleringsplanen fra HGK ble godkjent.....	6
Til mekling	7
2015.....	7
Møte med Ordfører.....	7
Nye skuffelser.....	8
Brev til KMD.....	8
Krav til prosjektet ved start	9
Hva skjedde etter 30.sep.2016.....	9
22. mars 2017	10
Nytt utkast og arealbruk.....	10
Desember 2019- Møte med Ordfører	10
Behandling av Reguleringsplan HGK-2020	11
Et hån, er en slik uttalelse også i forhold til eget parti.....	11
Kjøp av eiendommer VS leie.....	12
Konsesjon	12
Bruk av makt.....	12
Et unntak bør nevnes.	13
Manglende dialog.....	13
Oppsummering.....	14
Vedlegg.....	16

Litt historie og fakta

Da innsigelser fra Fylkesmannen var et faktum 14. mars 2014, ble dette i Harstad Tidende gjengitt med følgende:

«En golfbane i dette området vil få negative konsekvenser for et rikt naturmangfold med utvalgte naturtyper og en rekke rødlistede arter. Fylkesmannen mener planene ikke er vurdert tilstrekkelig etter naturmangfoldslovens miljørettslige prinsipper, og at landbrukshensyn ikke i tilstrekkelig grad er i varetatt i planområdet. ---- Det mangler prosedyrer for dialog mellom grunneiere i området»

Når innsigelsene kom fra KMD 30. september 2016 var begrunnelsene:

«Kommunal- og moderniseringsdepartementet godkjenner ikke reguleringsplan for Hinnøy golfklubb slik den foreligger nå. Etablering av en 18-hulls golfbane vil, slik den er utformet, ha negative konsekvenser for naturmangfoldet på stedet. Kommunen tilrås å foreta en nærmere vurdering av alternative løsninger som gir mindre konflikt med nasjonale og viktige regionale vernehensyn.»

Fylkesmannen fremmet innsigelse til detaljregulering for golfbaneanlegg i Sørvik/Halsebø fordi den planlagte golfbanen vil være skadelig for det rike naturmangfoldet i området. Fylkesmannen mener det planlagte tiltaket vil gi negative konsekvenser for kalksjøen Vikevatnet, som er en utvalgt naturtype. I tillegg vil andre viktige naturtyper og en rekke rødlistede arter på stedet bli berørt av tiltaket.

«Kommunal- og moderniseringsdepartementet godkjenner ikke reguleringsplan for Hinnøy golfklubb slik den foreligger nå. Etablering av en 18-hulls golfbane vil, slik den er utformet, ha negative konsekvenser for naturmangfoldet på stedet.»

Mekling i saken ble ikke gjennomført fordi fylkesmannen anså at det ikke var mulig å oppnå enighet.

NB! Harstad kommune vedtok 27. august 2015 reguleringsplan for Hinnøy golfklubb, uten å imøtekomme fylkesmannens innsigelse som ble fremmet av hensyn til naturmangfoldet.

Befaring og møte ble holdt 3. november 2015 med representanter fra kommunen, fylkesmannen, Hinnøy golfklubb, Miljødirektoratet, Klima- og miljødepartementet og Kommunal- og moderniseringsdepartementet. Grunneiere var tilstede under befaringsen.

«Klima- og miljødepartementet (KLD) har avgitt høringsuttalelse i brev av 2. februar 2016 og 31. mai 2016. KLD skriver at Vikevatnet og omkringliggende arealer representerer naturmangfold av nasjonal og vesentlig regional verdi. Hele planområdet har en viktig økologisk funksjon for flere truede og nær truede arter og truede naturtyper. Vikevatnet er en kalksjø, som etter Norsk rødliste for naturtyper 2011, er sterkt truet. Vannet er vurdert å ha verdien "svært viktig" (A), altså av nasjonal verdi. Videre er også den sterk truede naturtypen "kroksjøer, meandere og flomløp" registrert i området.»

Harstad Kommune gjør nytt forsøk

Med dette som utgangspunkt er det vanskelig å forstå hvorfor Harstad kommune på nytt engasjerer seg så hardt for å overprøve FM- KMD, Miljødirektoratet og KLD, som alle er samstemt om at arealene rundt Vikevannet er for sårbare til å anlegge en golfbane.

Som det er gjengitt i en av uttalelsene fra KMD; «*Hele planområdet har en viktig økologisk funksjon for flere truede og nær truede arter og truede naturtyper*».

Hvorfor innser ikke ledelsen i Harstad kommune dette?

- Vi stiller også spørsmål ved at dette golfprosjektet fremdeles får lov til å være aktiv, nærmere 10 år etter sin start, når man også tar følgende punkter i betraktning at:
- 85 % av bygda Halsebø er mot golfprosjektet.
- Fylkesmannen har tidlig i prosessen sagt nei (14. mars 2014). Og kom med klare advarsler til golfprosjektet 15.juni 2012, at innsigelser ville komme.
- KMD har sagt nei (30. september 2016)
- Både kommunal ledelse ved Rådmann og Planutvalg har sagt nei (27.okt. 2016) . (se vedlegg 3)
- Golfprosjektet har fremdeles ikke veirett til de areal på Halsebø som inngår i den nye arealplanen.
- Hinnøy Golfklubb (HGK) har heller ikke godkjente tilleggsavtaler fra alle grunneiere. (se vedlegg 4)

Det er derfor ubegripelig at prosessen fremdeles er på dagsorden. HGK har vært tydelig på at de vil starte med 9-hullsbaner. Økonomien vil avgjøre om det vil bli oppstart av de neste 9-hull.

Vi stiller også spørsmålstegn ved om Harstad har behov for to golfbaner. Bodø kommune har overtatt et lån på kr. 9.6 MNOK for Salten golfklubb, en klubb med 650 medlemmer. Hva gjør Harstad Kommune, når de får et tilsvarende krav fra HGK?

Betingelser

Betingelser som var avgjørende for at prosjektet «golf» skulle kunne gjennomføres med grunneiere (mai 2011)

- Veirett til området måtte være godkjent av bygda Halsebø (sameie, gitt av jordskifte dom fra 1962)
- Harstad Kommune måtte godkjenne prosjektet
- Fylkesmannen måtte godkjenne prosjektet.

Alle betingelser måtte være oppfylt, (en OG funksjon)

HGK får Ikke veirett til golfprosjektet

- 18. april 2012 ble det i møte (Sørvik Skole kl. 20.00) enstemmig avgjort at HGK ikke får veirett til planlagt golfprosjekt. Hvorfor ble prosjektet ikke stanset?

18. april 2012 på dagtid var planprogram fra HGK godkjent som hastesak i Planutvalgsmøte.

Omskrivingen av godkjent Planprogram ble foretatt etter at HGK, som også var til stede på møtet 18.4.2012 Sørvik skole, ble kjent med vedtak fra Bygda Halsebø.

Det som også bør trekkes frem er at Tiltakshavere fra HGK den kvelden unnlot å informere bygd om at de tidligere denne dag hadde fått godkjent sitt Planprogram, som skulle ut til offentlig ettersyn 1. mai. 2012.

Omskriving av planprogram

En grunneier, Ivar Halsebø oppdaget ved en tilfeldighet juli 2012 at HGK hadde et ferdig planprogram datert 17. april 2012 som var godkjent 18. april og hadde vært ute til offentlig ettersyn, med frist 15. juni. Adkomst til planområdet var ikke i samsvar med Planutvalgsmøte 18. april 2012. men omskrevet(se vedlegg 1) Etter denne oppdagelsen sa grunneier opp Rammeavtalen med HGK 17. juni 2012

Hvorfor valgte tiltakshaver/ HGK å hemmeligholde for grunneiere og Bygda Halsebø, at Klubben allerede på dagtid 18. april hadde fått godkjent sitt eget Planprogram ?

- **26. august 2012** hadde HK innkalt til åpent orienteringsmøte om golfprosjektet på Halsebø.

Det som var mest skuffende var at Ledelsen i HK syntes det var helt greit at HGK hadde omskrevet Planprogram etter at de **ikke fikk veirett til planområde**.

At grunneier ikke var gjort kjent med dette Planprogram var også greit.

- **November 2012.** Harstad Kommune og planutvalg godkjenner dispensasjonssøknad fra HGK , for å anlegge og opparbeide øvingsbane på Halsebø, **uten veirett**. Varighet 6 år.

Hvilken rett har HK til å gi HGK rettigheter til et område i på ca. 20 da. på Halsebø uten noen betingelser til at veirettigheter skulle avklares. Kommunen var godt kjent med vedtak fra bygda 18. april om ikke godkjent veirett.

Jordskiftesak

- **21. november 2012** sender grunneier Gnr. 39 Bnr. 3 søknad til Jordskifteretten på vegne av gården Halsebø, om VEISAK . De som var kjent med denne henvendelsen var HGK og HK. Grunneiere og gården Halsebø ble kjent med denne søknad i februar 2013. Det som også er spesielt er at HGK allerede 5. des. 2012 viser til brev datert 14. nov. fra grunneier av Bnr.3 HGK er villig til å betale kostnadene kr. 27000,00 for gården Halsebø, dersom de får veirett til sitt golfprosjekt. (beløpet skulle settes inn på sperret konto)
- Grunneier trakk saken etter to møter mellom Jordskifte og bygda Halsebø, når det ble kjent at Jordskiftedommer ikke kunne bestemme at HGK skulle få veirett.

Godkjenning av endelig planprogram fra HGK

- **22.november 2012** ble endelig Planprogram fra HGK godkjent av Planutvalg. Også denne godkjenningen ukjent for grunneiere og bygda Halsebø.

Desember 2013

Reguleringsplanen fra HGK ble godkjent og lagt ut til offentlig ettersyn i des. 2013.

HK måtte utsette høringsfristen til 15. mars 2014, på grunn av manglende informasjon til grunneiere om både reguleringsplan og godkjenning fra HGK/HK.

Innsigelser fra blant annet Fylkesmannen 14. mars 2014, både i forhold til landbruk og Naturmangfold.

Hvorfor ble ikke prosjektet stanset etter Innsigelser fra Fylkesmannen 14.mars 2014 og når HK også var kjent med at HGK manglet veirett.?

På samme måte som HGK ikke aksepterte avslag på veirett fra grunneiere – gården Halsebø, aksepterte HGK heller ikke FM sine innsigelser og begrunnelser. HGK tok derfor kontakt med HK få dager etter at innsigelsene var kjent, for å avtale fremgangsmåter for å omgå innsigelser.

I løpet av sommer og høst ble det avholdt flere drøftingsmøter mellom HK–HGK og FM. Innsigelsene stod fremdeles ved lag.

Til mekling

Neste etappe: Harstad kommune måtte løfte prosessen til mekling med FM.

I planutvalgsmøte november 2014 Sak 14/162. (vedlegg 6)

Harstad Kommune ved Rådmann hadde to forslag til vedtak.

Alt. 1 --- Prosjektet avsluttes og sluttbehandles

Alt 2 ---- Prosjektet løftes til mekling og videre til Dep. KMD

Da det under møtet kunne se ut som det var stemning for å vedta **alt.1** fikk medlemmene følgende informasjon av leder for planutvalget Halvar Hansen og Leder for Areal og Byggesakstjenesten Jan Inge Lakså. «*De informerte medlemmene om at det ikke hadde blitt foretatt noen forandringer i arealbruk etter at grunneiere hadde underskrevet Rammeavtale med HGK*». og videre «*det vil være forholdsvis enkelt å få gjennomslag for dette prosjektet med ei BLÅ-BLÅ regjering*» Med denne feilinformasjon ble det flertall for Alt 2.

Vi forventer å få svar på hvorfor

Hvor hadde de denne informasjonen

fra?

På dette tidspunkt var HK meget godt oppdatert både på forandringer i arealbruk og at det ikke var veirett til golfprosjektet.

Vi forventer også å få svar på om HK og HGK på dette tidspunkt var blitt lovet positiv behandling av KMD ?

Avslag fra FM om mekling kom i februar 2015.

2015

Møte med Ordfører og formann i Planutvalget , mai 2015

20. mai 2015 var 3 grunneier, Andreas Stenseth, Ivar Halsebø og Edmund Ludviksen, i møte med Ordfører Marianne Bremnes og Formann i Planutvalg Halvar Hansen, Jan Inge Lakså valgte ikke å møte. HK – var aller kjent med brev fra Advokat Reitevold.(6. mars 2015)

Tema for møte: Forandringer i arealbruk uten godkjenning etter at grunneiere hadde underskrevet Rammeavtalen sommer 2011, og manglende veirett.

Vi hadde med kart som var i samsvar med rammeavtale og kart som bygde på Reguleringsplanen fra HGK.(2013) Disse kart ble igjen på kontoret til Ordfører. (se vedlegg 9)

(Kart for 2011 og 2013)

Nye skuffelser

Vi ønsker svar på hvorfor den informasjon som Ordfører og Formann i Planutvalget ble kjent med 20. mai 2015, ikke nådde frem til medlemmene i Planutvalget 20. august og Kommunestyremøte 27. august 2015, hvor det skulle avgjøres om golfprosjektet skulle avsluttes eller sendes til KMD.

Når HK og HGK ble kjent med at både Miljø direktoratet og Klima og Miljø Dep. begge støttet Fylkesmannen sine innsigelser til golfprosjektet, valgte HGK og HK å sende egne brev til KMD i februar 2016.

Brev til KMD

I brev fra HK datert 24. februar 2016 utvalgssak 16/2, redegjør de blant annet om forandringer i arealbruk etter at grunneiere underskrev Rammeavtalen.

«Harstad kommune mener det er noen forhold ved planen som må presiseres før det fattes en endelig avgjørelse.

Planen har vært gjennom en grundig og god behandling. Etter fastsetting av planprogram ble det gjort konsekvensutredning av golfbanen. Utredningen fastslo at konsekvensene for miljø var negative. Banelayouten ble derfor endret, og det ble lagt til avbøtende tiltak. En ny utredning ble gjort etter disse endringene, og den viser at konsekvensene er innenfor hva som kan aksepteres. Etter dette ble planen lagt ut til offentlig ettersyn».

Svar fra KMD: De forandringer i arealbruk som beskrives, har FM innarbeidet i sine innsigelser av 14. mars 2014.

Vi forventer å få svar hvorfor HK og formann i planutvalg unnlot å informere medlemmene i Planutvalget og Kommunestyre, slik at vedtak 20 og 27. aug. 2015 kunne bli fattet på riktig grunnlag, men ventet til februar 2016, for å sende viktig og riktig informasjon til KMD. Ordfører Marianne Bremnes var leder og ordstyrer for kommunestyremøtet 27. aug. 2015. og Halvar Hansen leder for Planutvalget 20. august.

Når Ledelsen i Harstad Kommune (HK) velger å benytte alle tenkelige og utenkelige metoder og midler for å få flertall for sin innstilling i planutvalgsmøte i november 2014. samt utelate viktig informasjon til medlemmene i kommunestyre 27. aug. 2015, ønsker vi også å få svar på om:

Kan dette ha sammenheng med at «noen» er blitt lovet positiv behandling i golfsaken, dersom den når frem til KMD ?

Krav til prosjektet ved start

I **utvalgssak 12/42** fra Harstad kommune/planutvalget, kan vi lese følgende: (fra 18. april 2012)

- ✓ *Det er stor sannsynlighet til at utfallet av ei konsekvensutredning kan være at tiltaket ikke kan gjennomføres og at 0-alternativet er den beste løsningen. Det er store verdier i området, og en etablering av golfbane kan medføre forringelse av disse.*
- ✓ *Det settes som betingelse at alternativ område skal utredes*
- ✓ *Det er flere hensyn som kan tale mot gjennomføringen av planene, og det er viktig at tiltakets samfunnsinteresser vurderes opp mot de berørte verdier i området.*

Mye tyder på at HK-Rådmann underveis i prosessen har glemt sine opprinnelige betingelser.

Hva skjedde etter 30.sep.2016

Endelig vedtak fra KMD 30. sep. 2016 som støtter Fylkesmannen på alle punkt.

Hva skjedde etter dette ?

- **Oppsigelse av Rammeavtale fra 2011 med HGK fra flere grunneiere (12. oktober-2016) se vedlegg 2**
- **Enstemmig avgjørelse og støtte til Rådmannen i Planutvalget 27. okt.2016. «Plansaken endelig avklart. Harstad kommune tar ikke initiativ til å få regulert inn golfbane ved Vikevatnet. (Halsebø) se vedlegg 3**

Januar 2017

- HGK har utarbeidet en Tilleggsavtale som skal underskrives av alle grunneiere. Men de klarer ikke å «presse» alle grunneiere til dette.
- Ønsker ikke å besvare hva de vil gjøre med manglende underskrifter på Tilleggsavtaler.
- HGK ønsker ikke å svare på hva de vil gjøre dersom ikke alle grunneiere underskriver Intensjonsavtalen/Festeavtale.

22. mars 2017

HGK melder på sine Hjemmesider HK vil jobbe for å få Golfprosjektet lagt inn i arealplanen. se vedlegg 5.

Vi forventer å få svar hvorfor HK allerede 22. mars 2017 har lagt vedtak fra 27. okt. 2016 til side. Nå vil HK jobbe for å få nødvendig areal til golfbane på Halsebø lagt inn i den nye Arealplanene. Hva har foregått i denne perioden.?

Nytt utkast og arealbruk

30.august 2017 HGK presenterer for HK sitt siste utkast, med tilbakeblikk på alle forandringer som har blitt foretatt i arealbruk og adkomst, etter 2011.

HGK burde om de hadde vært redelig, tilføyd, forandringer som er utført uten samtykke fra alle grunneiere.

I denne presentasjon om golfprosjektet, ble HK informert om at **veirett var avklart** og at fulldyrket innmark ca. 25 da som nå var blitt en del av prosjektet **ikke mottok produksjonstilskudd. ?**

Et naturlig spørsmål . Hvilken rolle har HK og Landbruksavdelingen når HGK i et LNF område presenterer sine nye arealkart over golfprosjektet?

Desember 2019- Møte med Ordfører

Møte med Ordfører og Varaordførere, desember 2019

I møte 4. des. 2019 med Ordfører Kari-Anne Opdal og varaordfører Espen Ludviksen, var grunneier Vidar Trudvang, Ivar Halsebø, Herdis Lorentsen, Edmund Ludviksen og Peder Andre Pedersen til stede.

Mange av de punkt og moment som er tatt med i dette brev var også tema på møtet.

Flere punkt ble notert ned av varaordfører Espen Ludviksen, som viktig å få avklart, men vi har fremdeles ikke mottatt eller hørt noe etter møte 4. des. 2019.

Vi opplever også denne gang at den politiske ledelse velger samme behandlingsmåte som vi opplevde etter møte 20 mai 2015. Kunnskap og informasjon som ble utvekslet på disse møter blir på Ordfører sitt kontor.

(For ordfører kan denne sak føles utfordrende, hun er i familien med eier av Gnr. 39, Bnr.1 som ønsker HGK velkommen og har underskrevet intensjonsavtale om salg)

Ordfører var opptatt av hva som hadde vært avgjørende for at golfprosjektet var blitt en del av den nye arealplanen, når golfprosjektet var avslutte 27. okt. 2016.

Har kommuneledelsen ved Rådmann anledning å tilsidesette /omgjøre sin egen innstilling som ble enstemmig vedtatt i planutvalget, uten at saken behandles som egen sak på nytt.

Behandling av Reguleringsplan HGK-2020

20. februar 2020 er reguleringsplanen til behandling i Planutvalget til tross for at blant annet følgende forhold ikke er avklart.

- Beiterett
- Inngjerding av området eller ikke inngjerding
- Vannkummer-brønner i området som er foreslått regulert til golfformål
- Veirett ikke avklart
- Bruk av dyrket innmark ca. 25 da som er i produksjon i dag og som får produksjonstilskudd.

Det er vanskelig å forstå hva som er begrunnelsen for å gjennomføre et vedtak i Planutvalget, når det er så mange ubesvarte spørsmål.

Skal disse forhold løses av eller mellom HK og HGK med to streker under?

Tidsskjema for HK og HGK er å få golfprosjektet til behandling i Kommunestyret før sommerferien 2020.

Da veirett ble drøftet på møtet i Planutvalget 20.februar, kunne Jan Inge Lakså informere medlemmene at **veiretten var avklart**, det var ikke behov å bruke mer tid på dette.

Vi ønsker å få avklart hvilken begrunnelse-kunnskap Jan Inge Lakså satt inne med, som kunne hevde at veiretten var avklart med grunneiere-bygda Halsebø.

Før avstemming i utvalgssak 20/15 uttalte leder for Planutvalget Espen Ludviksen (SP) følgende:.

« Det ville være et **hån** mot HGK å ikke stemme for at Reguleringsplanen skulle sendes til offentlig ettersyn»

Et hån, er en slik uttalelse også i forhold til eget parti.

Det som er et **hån**, er mot grunneier og bygda Halsebø, når HK og HGK i snart 10 år, ikke har benyttet «rent spill» i sin iver i å nå målet. Urent spill startet den dagen HGK ikke fikk veirett 18. april 2012, og at Harstad kommune har sett mellom fingrene på omfattende forandringer

som er blitt gjort av HGK, bak ryggen på grunneiere og bygda Halsebø, men også bak ryggen på HK og vedtak i Planutvalget.

Mye kan tyde på at HGK også kan ha feilinformert eller holdt tilbake informere overfor ledelsen og politikere i Harstad Kommune, i den hensikt å få «løftet» eget prosjekt?

Vi opplever i kontakt med HK, at vesentlige momenter som både kommune og den politiske ledelse er godt kjent med, ikke når frem til Planutvalg og Kommunestyre før viktige avgjørelser ble fattet.

Dette betyr at rettsikkerheten for alle berørte parter ikke blir ivaretatt.

Kjøp av eiendommer VS leie

Kjøp av eiendom på Halsebø til Golfformål VS leie.

I Rammeavtalen med HGK fra 2011 står det ikke et eneste ord om mulig kjøp av eiendom, dette er enda ei forandring i forhold til Rammeavtale.

Dersom Harstad kommune legger til rette for og aksepterer at HGK eller Hinnøy Golfpark AS for kjøpe landbruksareal på Halsebø, vil dette være begynnelsen på slutten for Halsebø som landbruks bygd.

Konsesjon

Har HK og Landbruksavdelingen tenkt igjennom dette med **Konsesjon**, når en organisasjon/bedrift som er organisert som AS for kjøpe store landbruksareal og kunne bli den største grunneier i ei lita bygd. **Dette utløser både makt og styring.**

Ved kjøp er det kanskje ingen, sevl HK, som kan forhindre at HGK inngjerder egen areal, som i dag er beiteområder.

I frem tiden kan det bli konflikter, hva angår felles beiteområder mellom bygdene, dersom store deler av beiteområder på Halsebø blir holdt utenfor.

Bruk av makt

Når vi ser på den makt og styring de har utøvet og den måten HGK har tatt seg til rette på ovenfor bygda Halsebø, etter at Klubben fikk innvilget dispensasjonssøknad i 2012, om å opparbeide og anlegge øvingsbane uten veirett til området, tør vi ikke tenke på fremtiden om HGK skulle bli grunneiere.

Klubben har allerede inngjerdet hele øvingsområdet for å stenge ute beitende dyr. Inngjerding var ikke en del av dispensasjonssøknaden.

I tillegg har HGK bygget ei omfattende kjørebru over Storelva, mellom Sørvik og Halsebø, med ny adkomst som er knyttet til gårdsveien på Halsebø, som klubben heller ikke har godkjenning til å benytte. Dette er blitt utført uten noen kontakt eller godkjenning fra gården Halsebø.

Dette synes HK er greit og betrakter også dette som privatrettslige forhold. Bygda Halsebø har fått tilbakemelding fra HK om at HGK har fått innvilget byggetillatelse til Gangbru, og vil undersøke til våren om det som er bygget av HGK er i samsvar med søknad, men vi mangler skriftlig innsyn og vedtak fra Planutvalg.

Vedlegg 7, 10a og 10b forteller noe om HGK sin manglende respekt.

Vi har ikke på noe tidspunkt i denne lange og smertefulle prosessen opplevd at HK har ivaretatt grunneiere og bygdas beste.

Et unntak bør nevnes.

I mai 2019 ble ny dispensasjonssøknad fra HGK om videre bruk av øvingsbane godkjent, men med ett forbehold/krav. Veirett måtte avklares med grunneiere-bygda Halsebø.

Hva velger HGK å gjøre etter dette vedtak:

De bruker området og veien som tidligere, men velger i tillegg å invitere alle medlemmer fra Golfklubber i Troms og Nordland til å spille gratis på deres øvingsbane på Halsebø.

Manglende dialog

I fylkesmannen sine merknader fra mars 2014, etterlyses blant annet prosedyrer for dialog med grunneiere.

Første møte mellom grunneier og HGK var i mai 2011. Da var Rammeavtalen allerede klar for underskriving, men ble ikke underskrevet av noen på dette møtet.

Andre møte med HGK og grunneiere var i januar 2017. Begrunnelse fra grunneier som ikke møtte:

12. oktober 2016 var Rammeavtalen sagt opp av flere grunneier,

27. oktober 2016 hadde Planutvalget enstemmig gått inn for innstilling fra kommuneledelse. **Areal til golfformål skal ikke innarbeides i ny Arealplan.** (se vedlegg 3)

For det tredje. HGK ville ikke informere om agenda for møtet, det skulle være hemmelig.

I alle disse år har HGK hevdet at de har en god dialog og samarbeid med alle grunneiere. Utad virker denne formuleringen som god tone og troverdig, men sannheten er en annen.

Alle forandringer i arealbruk er bare blitt utført av HGK som i ettertid er oppdaget og påklaget av grunneiere uten forståelse hverken fra HGK eller HK.

Etikk og Moral som er en naturlig bygg klosse i alle prosjekt, har vært helt fraværende for styret i HGK.

Oppsummering

Dette har vært ei lang og smertefull reise for ei lita bygd i snart 10 år.

Det er vanskelig å forstå hva som er den egentlige drivkraften fra Harstad Kommune og Hinnøy Golfklubb i denne prosessen.

Vi har fremdeles tillit til valgte politikere både i Planutvalg og Kommunestyre, dersom de får riktig informasjon vil avgjørelser som fattes også bli riktig.

Tror neppe HK har prosjekt som har generert flere dokumenter enn hva dette golfprosjektet har produsert. Dokumenter som har vært til behandling i alle landets beslutningsnivå og med negativt resultat.

Det er spesielt at bare Harstad Kommune sammen med styret i HGK, enda ikke har sett noen faresignal ved etablering av dette golfprosjektet når: *«Hele planområdet har en viktig økologisk funksjon for flere truede og nær truede arter og truede naturtyper»*

Det er naturlig å stille spørsmål ved den inngåtte politiske plattformen høsten 2019, for partiene Harstad Arbeiderparti, Harstad Senterparti, Harstad Sosialistisk Venstreparti, Harstad Venstre og Harstad Kristelig Folkeparti. En avtale som er gjeldende frem til 2022.

Hvor samarbeidspartiene blant annet skal jobbe aktivt for å styrke jordvern av både dyrket og dyrkbar mark med sikte på å opprettholde eller øke mengden dyrket areal.

I den omfattende prosessen fra 2011 er det i dag avdekket kunnskaper om sårbarhet og naturmangfold innen planområdet som ikke på samme måte var kjent ved start av prosessen.

Vi håper at både HGK, ledelsen ved Harstad kommune og den politiske ledelsen vil se på dette golfprosjekt med nye øyner.

I kjølvannet av denne prosessen vil det være grunneiere som ikke kommer til å underskrive tinglyst Festeavtale med Hinnøy golfklubb (HGK). Festeavtale skal avløse Rammeavtalen fra 2011, som var knyttet til klubbens første prosjekt og som ble stanset av KMD 30.sep.2016.

Mvh

Ivar Halsebø	Børge Johnsen	Peder Andre Pedersen
Per Pedersen	Magne Nyberg	Odd Tore Danielsen
Gjøran Johansen	Torbjørn Gyltnes	Ruth Lorentsen
Vidar Trudvang	Andreas Stenseth	
Aslaug Danielsen	Morten Lie	Eirin Halsebø Lie
Margareth Halsebø	Edmund Ludviksen	Herdis Lorentsen
Sølvi Bjørnholm Halsebø	Monika Halsebø Davidsen	
Ingvild Halsebø	Jostein Halsebø	Mariann Vebostad Trudvang

Kopi: Harstad kommune Areal og byggesakstjenesten (HK)

Kopi: Fylkesmannen i Troms og Finnmark (FM)

Vedlegg 10

Vedlegg 1

Avvik i planprogram datert 17. april 2012 fra Hinnøy golfklubb ang. adkomst til området hvor planlagt golfbane er tenkt.

Adkomst (utklipp fra planprogram A datert 17.april 2012)

Golfbanens hovedadkomst er planlagt via en privat gårdsveg/utmarksveg som starter i nord fra gammel riksveg og som går helt forbi Vikevatnet. Avkjøring fra riksveg 83 skjer der hovedveien til Sørvikmark starter.

Gårdsvegen er en gruset veg som i dag har noe dårlig standard. Den er smal og ujevn og preges av dårlig vedlikehold. I dag gir gårdsvegen kjøreatkomst til 6 eiendommer/våningshus. Denne gårdsveien er ønsket som atkomstvei til anlegget. Som ledd i opparbeidelsen av tiltaket forutsettes da gårdsveien oppgradert/utbedret slik at den kan tjene som en mer tilfredsstillende bilatkomstvei. Hinnøy Golfklubb forutsetter å ta del i veiens vedlikehold.

Adkomst (utklipp fra planprogram B også datert 17.april 2012)

Golfbanens hovedadkomst er planlagt fra hovedveien til Sørvikmark via ny vei over Mølnåsen og med en bro videre over Storelva og inn til eksisterende gårdsveg/utmarksveg som starter i nord fra gammel riksveg og som går helt forbi Vikevatnet. Avkjøring fra riksveg 83 skjer der hovedveien til Sørvikmark starter.

Atkomstvei over Mølnåsen vil være en ny vei som inngår som del av veisystemet i et framtidig nytt boligfelt. Dette feltet forutsettes realisert samtidig med golfanlegget.

Eksisterende gårdsvegen er en gruset veg som i dag har noe dårlig standard. Den er smal og ujevn og preges av dårlig vedlikehold. Som ledd i opparbeidelsen av tiltaket forutsettes at den del av gårdsveien som nyttes som atkomstvei til banen oppgraderes/utbedres slik at den kan tjene som en mer tilfredsstillende bilatkomstvei. Hinnøy Golfklubb forutsetter å ta del i denne delen av veiens vedlikehold.

Vedlegg 2

Hinnøy Golfklubb
Postboks 2270
9497 Harstad

12.okt. 2016

Rammeavtale

Vi viser til departementets vedtak av 30.september 2016 hvor det er endelig besluttet at det ikke gis tillatelse til å anlegge den planlagte golfbanen.

En direkte konsekvens av vedtaket er følgelig at rammeavtalen fra 2011 for grunneiere med Gnr. 39 Bnr. 5, 7, 38, 45, 66 og 88 er å anse som opphevet, da forutsetningene for avtalen ikke lenger er til stede.

Saken anses med dette avsluttet fra vår side.

Med vennlig hilsen

Mariann og Vidar Trudvang

Andreas Stenseth

Ivar Halsebø

Odd Tore Danielsen

Eirin Halsebø Lie

Monika Halsebø Davidsen

Sølvi Halsebø

Jostein Halsebø

Ingvild Halsebø

NB! HGK har trukket seg ut fra Bnr. 5 og 7

Vedlegg 3

Saksdokument

Saksmappe: 2011/5855
 Saksbehandler: Jan-Inge Lakså
 Aktivkode: L12

Behandles av:

Utvalg	Møtedato	Utvalgsaksnr.
Planutvalget	27.10.2016	

**REGULERINGSPLAN - GOLFBANEANLEGG I SØRVIK / HÅLSEBØ - HINNØY
 GOLFKLUBB. BREV FRA KOMMUNAL- OG MODERNISERINGSDEPARTEMENTET OM
 AT REGULERINGSPLANEN IKKE BLE GODKJENT.**

Vedlegg:

Vedlegg:

- Innsigelse til reguleringsplan - Hinneøy
 Golfklubb

Ingress:

Administrasjonen refererer alltid endelig resultat for saker som planutvalget tidligere har behandlet.

Rådmannens tilråding:

Planutvalget tar til etterretning brev av 30.09.2016 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet som ikke har godkjent reguleringsplanen.

Saksopplysninger

Plansaka er nå endelig avgjort. Harstad kommune tar ikke initiativ til å få regulert inn golfbane ved Ukevatnet.

Hugo Thode Hansen
 Rådmann

Jan-Inge Lakså
 Enhetsleder

Vedlegg 4

TILLEGG TIL AVTALE

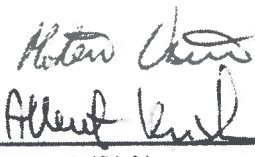
Dette dokumentet med kartskisse er et tillegg til rammeavtale datert 1. juli 2011 mellom Hinnøy Golfklubb og Andreas Løvhaug Stenseth som er hjemmelshaver til gnr 39 bnr. 7 i Harstad kommune.

Vedlagte kartskisse erstatter kartskisse med samme dato som rammeavtalen og viser det nye arealet Hinnøy golfklubb kan regulere til golfformål på eiendommen.

Alle andre forhold som inngår i rammeavtalen løper uendret. Det er kun arealbruken på eiendommen som endres.

Harstad 11 / 1 2017

Andreas Løvhaug Stenseth


Hinnøy Golfklubb

Vedlegg 5

22.mars 2017

Hinnøy Golfklubb

· 23. mars kl. 04:44 ·

En god dag for golfens fremtid i Harstad.

Onsdag 22. mars ble en ny milepæl nådd i Hinnøy Golfklubbs historie. I et møte med Rådmannen og leder for areal og byggesakstjenesten, ble klubben informert om at kommunen vil imøtekomme vårt nye forslag til banetrasé og jobbe for å avsette nødvendig areal i Kommuneplanens arealdel. Dermed er planleggingen av ny golfbane kommet på skinner igjen! Vi er ennå ikke i mål, men mållinjen er rykket betydelig nærmere. Det viktige nå er at vi ...

Se mer

Vedlegg 6

Saksdokument

Saksmappenr: 2011/5855
 Saksbehandler: Børge Weines
 Arkivkode: L12

Behandles av:

Utvalg	Møtedato	Utvalgssaksnr.
Planutvalget	12.11.2014	14/162

**REGULERINGSPLAN FOR GOLFBANE I SØRVIK/HALSEBØ - ORIENTERING OM
 INNSIGELSE FRA FYLKESMANNEN I TROMS**

Vedlegg:

1. Innsigelse fra Fylkesmannen i Troms
2. Anmodning om drøftingsmøte og forslag til endringer
3. Notat tilleggsutredning
4. Referat fra drøftingsmøte

Inngress:

Fylkesmannen i Troms har reist innsigelse til reguleringsplan for Hinnøy golfklubb. Det er gjennomført drøftingsmøte uten å oppnå enighet. Administrasjonen ber om Planutvalgets vurdering.

Rådmannens tilrådning:**Alternativ 1:**

1. Innsigelse fra Fylkesmannen i Troms tas til følge.
2. Saken forberedes for merknads- og sluttbehandling.

Alternativ 2:

1. Innsigelse fra Fylkesmannen i Troms tas ikke til følge
2. Saken forberedes for mekling iht. plan- og bygningsloven § 5-6.

Saksopplysninger

Forslag til reguleringsplan for Hinnøy golfklubb ble kunngjort på offentlig ettersyn 6. desember 2013.

Fylkesmannen i Troms har i den forbindelse fremmet innsigelse til planen. Innsigelsen omhandler konsekvenser for et rikt naturmangfold med utvalgt naturtype, andre viktige naturtyper og en rekke rødlistearter. I tillegg er det innsigelse til manglende vurdering etter naturmangfoldlovens miljørettslige prinsipper og landbrukshensyn.

Når det gjelder de to siste forholdene anser administrasjonen det mulig å etterkomme innsigelsen. Også tiltakshaver er enig i dette.

Innsigelsens første del er mer komplisert. Administrasjonen har vurdert innsigelsen sammen med tiltakshaver og bedt om drøfting. I den forbindelse ble det foreslått en rekke justeringer av planen samt gjort en tilleggsutredning for å dokumentere/vurdere konsekvensene på nytt.

Det ble avholdt drøftingsmøte uten at det ble oppnådd enighet. Fylkesmannen i Troms opprettholder sin innsigelse og mener de negative konsekvensene tiltaket vil medføre ovenfor naturmangfoldet i området er for store. Fylkesmannen legger vekt på føre-var-hensyn.

Side 141

Vedlegg 7 (mail fra HGK 11.jan. 2019)**ANG. REGNING FOR BRUK AV VEI**

Hinnøy Golfklubb har mottatt regning på kr. 1.800,- for bruk av vei. Vi har noen spørsmål til denne regningen.

Hinnøy golfklubb har fra første dag sagt at vi vil ta vår del av kostnadene med vedlikehold av den private veien som er organisert i et sameie. Klubben har sågar tilbudt seg alene å betale opprusting av veien ovenfor boligeiendommene. Vi har imidlertid lagt til grunn at sameiet så langt har sagt nei til at klubben skal få bruke veien.

Hinnøy golfklubb har derfor tatt denne beslutningen til etterretning. Klubben har på denne bakgrunn anlagt ny vei over Mølnåsen med gangbru over Storelva inn til treningsbanen. Vi kan derfor ikke se hvilken bruk av veien som vi nå skal betale for.

Hvis kravet om betaling opprettholdes, ber vi om tilbakemelding på følgende:

1. Betyr regningen at vei-sameiet har åpnet for at Hinnøy Golfklubb nå fritt kan benytte veien? Er det nå oppnådd full enighet i sameiet om dette? Klubben er som sagt ikke fremmed for å ta sin del av kostnadene hvis tillatelse til bruk av veien gis. Da forutsetter vi at denne regningen er betaling for fremtidig bruk.
2. Selv om klubben ikke benytter veien i forbindelse med vår bruk av golfbanen, har vi i perioder observert til dels betydelig trafikk på veien av andre brukere. Hvordan belastes disse for bruk av veien? Vi forventer at det er en rettferdig fordeling av kostnadene mellom brukerne av veien.
3. Hvis klubben skal delta ved å dekke fremtidige kostnader ønsker vi forutsigbarhet for i fremtidige veikostnader. Det er derfor formålstjenlig med et årlig budsjett for veivedlikeholdet og oversikt over hvordan kostnadene fordeles mellom brukerne/hjemmelshaverne.
4. Vi har søkt etter Halsebø Gård i Brønnøysundregistret, men finner ikke organisasjonen der. Klubben lurer derfor på om Halsebø Gård det sameiet vi tidligere har diskutert veispørsmålet med?
5. Mottatte regning mangler organisasjonsnummer. Hvis klubben i fremtiden blir bruker av veien og skal delta i veivedlikeholdet, må vi be om at organisasjonsnummer påføres regningene. Det er et krav fra vår internrevisjon av hensyn til skattemyndighetene.

Når klubben har fått svar på overnevnte spørsmål kan vi ta stilling til betalingen på ny. Hvis det er ønskelig kan vi også stille på møte i sameiet for å diskutere fremtidige løsninger for bruk av veien.

Til slutt vil vi bemerke at klubben ved flere anledninger har opptrådt som «portvakt» for porten der utmarksgjerdet krysser veien. Mange forlater porten åpen etter at de har passert den. Ved flere tilfeller har også klubben reparert porten for at den skal fungere etter sin hensikt og holde beitedyrene ute fra bygda.

Med vennlig hilsen Hinnøy Golfklubb styret

Kopi: Kopi av dette brevet til grunneiere vi har epostadresse til

Vedlegg 8

(Vårt svar på krav fra HGK datert 11.januar 2019)

Til styret i Hinnøy golfklubb Halsebø 23.01.19

Svar på deres krav og betingelser. Henvendelse i mail 11.01.19

Svar: I møte på Sørvik skole 18.04.12 var det enstemmighet blant alle grunneiere at HGK ikke ville få veirett, eller adgang til å benytte gårdsvei til Vikevannet, i forbindelse med planlagt golfprosjekt.

I ettertid har HGK søkt Harstad kommune om dispensasjon med varighet på 6 år, for å anlegge øvingsbane på Halsebø.

HGK har aldri søkt om brukstillatelse av gårdsvei i forbindelse med anlegg og bruk av øvingsbane.

Derimot har HGK underveis etablert ny forbindelse mellom Halsebø og Sørvik med gang- og kjørebros over Storelva. Denne forbindelsen knyttes sammen med deler av gårdsveien til Vikevannet. Dette arbeidet har HGK gjennomført uten noen kontakt med eiere (sameie) av gårdsvei.

1. Betyr regningen at vei-sameiet har åpnet for at Hinnøy Golfklubb nå fritt kan benytte veien? Er det nå oppnådd full enighet i sameiet om dette? Klubben er som sagt ikke fremmed for å ta sin del av kostnadene hvis tillatelse til bruk av veien gis. Da forutsetter vi at denne regningen er betaling for fremtidig bruk.

Svar: Kravet som nå er sendt, er deres andel for bruk av gårdsvei uten tillatelse, de 6 årene dispensasjon fra Harstad kommune har vart.

Uten bruk av gårdsvei har det ikke vært mulig for HGK å opparbeide øvingsbanen og vedlikehold av denne, med de maskiner og utstyr som har vært i bruk til dette arbeid.

Vårt krav/regning med forfall 12. jan.2019, gir ingen fremtidig rettighet for HGK til bruk av gårdsvei til Vikevannet.

2. Selv om klubben ikke benytter veien i forbindelse med vår bruk av golfbanen, har vi i perioder observert til dels betydelig trafikk på veien av andre brukere. Hvordan belastes disse for bruk av veien? Vi forventer at det er en rettferdig fordeling av kostnadene mellom brukerne av veien.

Svar :HGK er en etablert bedrift/organisasjon og deres bruk av gårdsvei kan ikke sammenlignes med en tilfeldig turgåer eller familie. Øvrig trafikk gjelder grunneiere.

3. Hvis klubben skal delta ved å dekke fremtidige kostnader ønsker vi forutsigbarhet for i fremtidige veikostnader. Det er derfor formålstjenlig med et årlig budsjett for veivedlikeholdet og oversikt over hvordan kostnadene fordeles mellom brukerne/hjemmelshaverne.

Svar: Etter jordskiftedom gjelder: Kostnader til vedlikehold av gårdsvei skal fordeles etter bruk.

4. Vi har søkt etter Halsebø Gård i Brønnøysundregistret, men finner ikke organisasjonen der. Klubben lurer derfor på om Halsebø Gård det sameiet vi tidligere har diskutert veispørsmålet med?

Svar: Halsebø Gård er i en prosess, med mål om å bli etablert i Brønnøysundregisteret, med org.nr.

5. Mottatte regning mangler organisasjonsnummer. Hvis klubben i fremtiden blir bruker av veien og skal delta i veivedlikeholdet, må vi be om at organisasjonsnummer påføres regningene. Det er et krav fra vår internrevisjon av hensyn til skattemyndighetene.

Svar:Har vært i kontakt med Skatteetaten som stiller seg helt uforstående til denne begrunnelse fra HGK og deres interne revisor. Alle bevegelser på en bankkonto er tilgjengelige opplysninger for skattemyndighetene. En bankkonto er knyttet til en organisasjon/bedrift eller disponent.

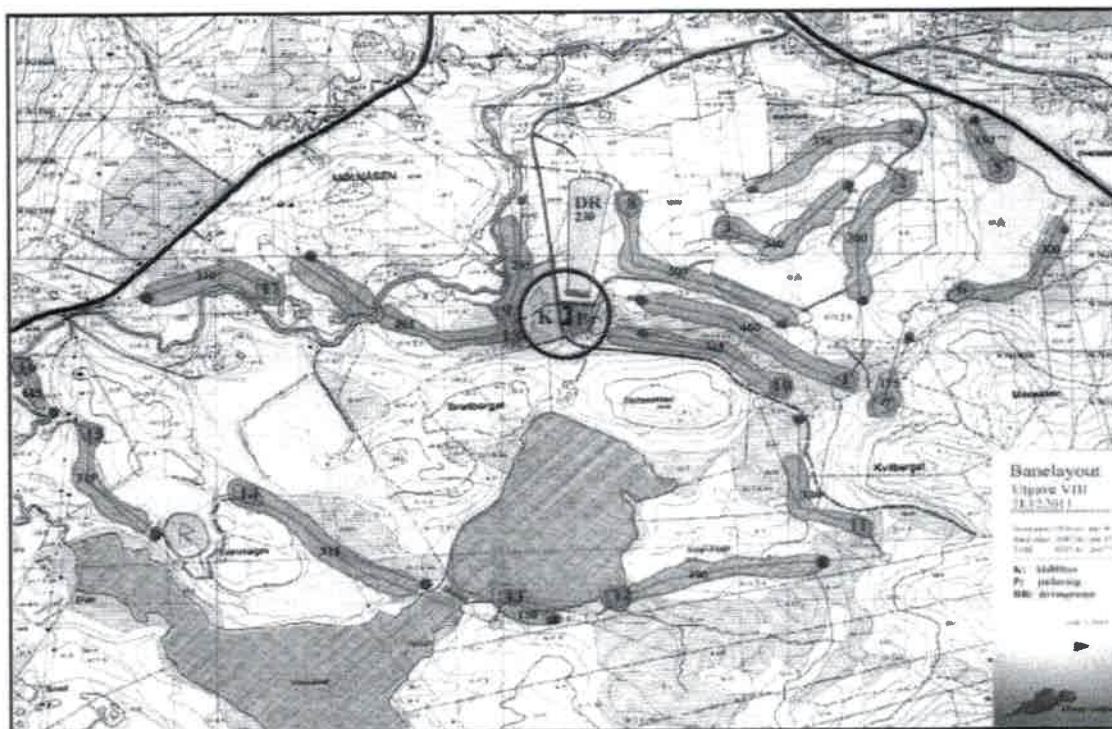
Forventer med dette at tilsendt regning med forfall 12.01.19 blir betalt omgående til oppgitt bankkonto.

Med vennlig hilsen Halsebø gårdstyre

Vedlegg 9

Disse tre kartutsnitt er hentet fra HGK (2017 og viser forandringer i arealbruk og adkomst fra 2011 til 2020

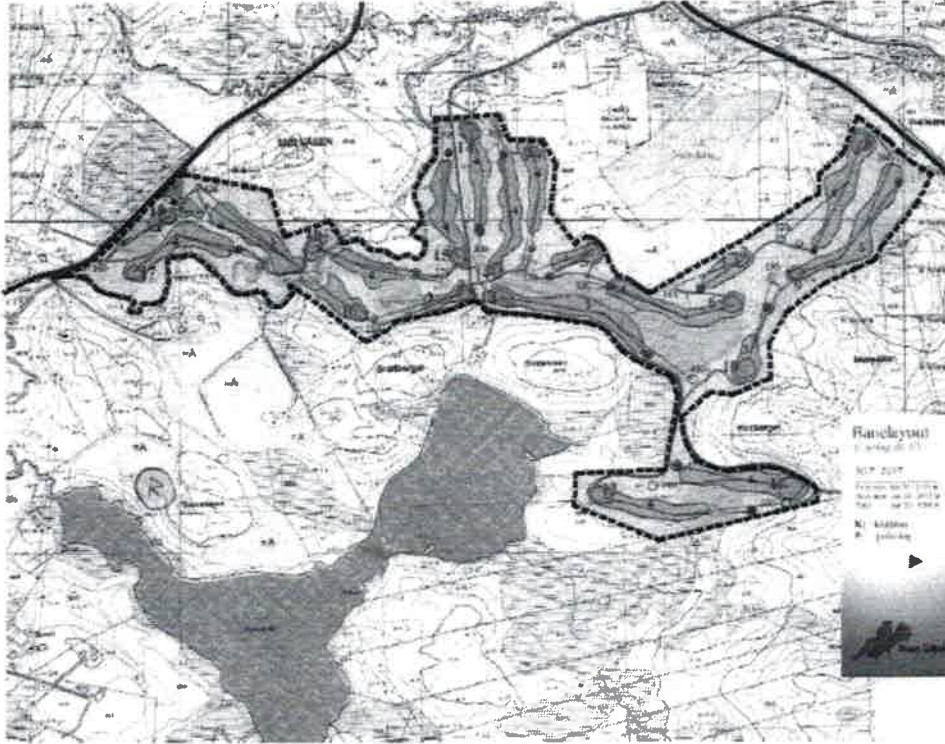
Klubbhus høsten 2011



Endringer av banelayout 2013



Fremtiden ? Detaljer ny løsning





Utvalg: Kontrollutvalget i Harstad kommune	Saksnummer: 33/2020	Møtedato: 16.6.2020	Saksbehandler: Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

**NOTAT FRA KOMREV NORD – STATUS
FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT «FOREBYGGENDE ARBEID,
SAKSBEHANDLING OG INTERNKONTROLL I BARNEVERNTJENESTEN»**

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar KomRev NORDEs notat av 4.6.2020 til orientering.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

Notat av 4.6.2020 fra KomRev NORD

Saksutredning:

Det vises til notatet.

Det er naturlig å forstå notatets 3. avsnitt slik at det er sekretariatets standpunkt i forhold til praktiseringen av kommunelovens § 23-5 som er årsaken til at rapporten ikke blir behandlet i kontrollutvalgsmøtet 16.6. Sekretariatet finner det riktig å opplyse at prosjektet ble bestilt av kontrollutvalget 19.6.2018, at prosjektskissen ble behandlet 4.9.2018, og at sekretariatet pr. dato ikke har mottatt rapporten. Bestemmelsen om kommunedirektørens uttalerett er ufravikelig. Men selv om bestemmelsen ikke hadde eksistert ville sekretariatet hatt urimelig kort tid til å gjennomgå rapporten og skrive saksutredning under ivaretagelsen av kravet til forsvarlig saksutredning.

Harstad, 4.6.2020

Tage Karlsen
seniorrådgiver

NOTAT

Til: Kontrollutvalget i Harstad kommune
Fra: KomRev NORD
Dato: 4.6.2020

VEDR. FORVALTNINGSREVISJONEN «FOREBYGGENDE ARBEID, SAKSBEHANDLING OG INTERNKONTROLL I BARNEVERNTJENESTEN»

Vi viser til kontrollutvalgets vedtak i sakene 40/18 og 45/18.

Status i denne forvaltningsrevisjonen er at vår rapport ble tilsendt Harstad kommune v/ kommunedirektøren for uttalelse den 14. mai i år. Frist for uttalelse ble fra vår side satt til 29. mai. Vi mottok, etter å ha purret, uttalelse fra kommunen i går; den 3. juni.

I lys av kommunedirektørens uttalelsesrett etter gjeldende kommunelov § 23-5, legger sekretariatet til grunn at forvaltningsrevisjonsrapporter må tilsendes sekretariatet om lag fem uker før møte i det aktuelle kontrollutvalget. Dette tar vi til etterretning. Vår rapport vil bli ferdigstilt i løpet av de nærmeste dagene, men vil altså ikke foreligge i tide til behandling i kontrollutvalgets møte den 16. juni. Vi finner dette beklagelig.

Forvaltningsrevisjonsrapporten vil under alle omstendigheter foreligge i tide til behandling i kontrollutvalgets møte som er berammet til den 1. september i år.

Med vennlig hilsen

Knut Teppan Vik
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS



Utvalg: Kontrollutvalget i Harstad kommune	Saksnummer: 34/2020	Møtedato: 16.6.2020	Saksbehandler: Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

**NOTAT FRA KOMREV NORD – STATUS
FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT «KVALITET I PSYKIATRITJENESTEN»**

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar KomRev NORDs notat av 4.6.2020 til orientering.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

Notat av 4.6.2020 fra KomRev NORD

Saksutredning:

Det vises til notatet.

Harstad, 4.6.2020

Tage Karlsen
seniorrådgiver

NOTAT

Til: Kontrollutvalget i Harstad kommune
Fra: KomRev NORD
Dato: 4.6.2020.

VEDR. FORVALTNINGSREVISJONEN «KVALITET I PSYKIATRITJENESTEN»

Vi viser til kontrollutvalgets vedtak i sak 9/19 samt våre notater av 13.1, 28.2 og 18.4 i år. Som vi opplyste i sistnevnte notat, sendte vi en sammenstilling av faktagrunnlaget vi vil bygge våre vurderinger på, til kommunen den 12. mars i år. Vi har deretter over noe tid vært i dialog med kommuneadministrasjonen, og på det nåværende tidspunkt er vi lovet en tilbakemelding fra kommuneadministrasjonen den 8. juni.

I lys av kommunedirektørens uttalelsesrett etter gjeldende kommunelov § 23-5, legger sekretariatet til grunn at forvaltningsrevisjonsrapporter må tilsendes sekretariatet om lag fem uker før møte i det aktuelle kontrollutvalget. Dette tar vi til etterretning. I lys av dette og dialogen med kommuneadministrasjonen så langt, anser vi det realistisk at kontrollutvalget vil kunne behandle vår forvaltningsrevisjonsrapport i møtet som er berammet til midten av oktober i år.

Med vennlig hilsen

Knut Teppan Vik
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS



Utvalg: Kontrollutvalget i Harstad kommune	Saksnummer: 35/2020	Møtedato: 16.6.2020	Saksbehandler: Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

**NOTAT FRA KOMREV NORD – STATUS
FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT «SAKSBEHANDLING OG
INTERNKONTROLL VED DRIFT OG UTBYGGINGSENHETEN»**

Innstilling til vedtak:

Kontrollutvalget tar KomRev NORDs notat av 4.6.2020 til orientering.

Saken gjelder:

Vedlegg til saken:

Notat av 4.6.2020 fra KomRev NORD

Saksutredning:

Det vises til notatet.

Harstad, 4.6.2020

Tage Karlsen
seniorrådgiver

NOTAT

Til: Kontrollutvalget i Harstad kommune
Fra: KomRev NORD
Dato: 4.6.2020

FORVALTNINGSREVISJON SAKSBEHANDLING OG INTERNKONTROLL VED DRIFT OG UTBYGGINGSENHETEN

Vi viser til kontrollutvalgets vedtak i sakene 25/19 og 38/19 angående bestilling av ovennevnte forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget bestilte denne forvaltningsrevisjonen gjennom det første vedtaket. Vedtaket ble fattet i møtet den 23. april i fjor. Vi oversendte den 4.6.2019 et notat til K-Sekretariatet som vi uttrykkelig la til grunn at kunne betraktes som overordnet prosjektskisse. I notatet ble det fra vår side lagt til grunn at denne forvaltningsrevisjonen ville kunne forventes ferdigstilt «våren/sommeren 2020». Notatet ble imidlertid ikke behandlet i kontrollutvalget før den 12. november samme år. Det var først etter at dette notatet ble behandlet, at vi igangsatte arbeidet med dette forvaltningsrevisjonsprosjektet.

På bakgrunn av vårt innledende arbeid med prosjektet, sendte vi et notat datert 20.4.2020 til kontrollutvalget. I notatet anmodet vi kontrollutvalget om å gi noen avgrensede innspill med hensyn til fokuset for vår behandling av problemstillingene forvaltningsrevisjonen skal ta for seg. Slike avgrensede innspill ble gitt gjennom vedtaket i sak 27/20 behandlet i møte den 28.4. i år.

Status i arbeidet er at vi har kommet godt i gang med datainnsamling på tross av de begrensninger som smitteverntiltak relatert til Koronapandemien har medført. Det er likevel åpenbart at gitt de forholdene vi viser til ovenfor, kan vi ikke ferdigstille denne forvaltningsrevisjonen innen «vår/sommer 2020» slik som det ble forutsatt fra vår side i notatet av 4. juni i fjor. Arbeidet ble som nevnt først igangsatt i november i fjor, fordi et klarsignal fra kontrollutvalget ikke forelå før da.

Vi anser det realistisk at vår rapport vil foreligge i ferdig form innen utgangen av året.

Med vennlig hilsen

Knut Teppan Vik
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor
KomRev NORD IKS