



## K-Sekretariatet

Medlemmene i kontrollutvalget i Harstad kommune  
Ordføreren  
Oppdragsansvarlig regnskapsrevisor  
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor  
Kommunedirektøren

**Deres ref.:**  
**Vår ref.:** 412.5.1/16/20/TK

**Saksbeh.:** Tage Karlsen  
**E-postadr.:** tage.karlsen@k-sekretariatet.no

**Telefon:** 77 02 61 66  
48 03 83 83  
**Dato:** 21.4.2020

### INNKALLING TIL MØTE I KONTROLLUTVALGET I HARSTAD KOMMUNE

I henhold til møteplan innkalles herved til møte i kontrollutvalget.

**Møtested:** Rådhus 1A, møterom personal/fjernmøte  
**Møtedato:** 10.3.2020  
**Tid:** Kl. 9.00

Av smittevernhensyn må antallet fysisk tilstedeværende i møterommet reduseres til så få som overhodet mulig. Det innebærer at alle kontrollutvalgsmedlemmer som kan delta via elektronisk møteplattform må gjøre det. Også deltakere fra kommunens administrasjon og revisjonen anmodes om så langt som mulig å unngå å møte fysisk. Vi ber kontrollutvalgsmedlemmene om å melde fra til sekretariatet om hvorvidt de har tenkt å delta fysisk eller digitalt i rimelig tid før møtet.

Kommunen benytter «Easymeeting» som plattform for fjernmøter.

Følgende påloggingsinformasjon er tildelt:

Fra PC: <https://harstad.easymeeting.net/781507>  
Fra app eller kommunalt nettbrett: ring 781507

Det skal ikke være nødvendig å installere app eller opprette bruker med brukernavn og passord for å delta på denne måten. Det er imidlertid nødvendig å ha pc/nettbrett eller telefon. Maskinvaren må ha mikrofon og kamera.

Bruerveiledning kan leses her:

<https://www.harstad.kommune.no/videomoeter.516039.no.html>

**Postadresse:**  
K-Sekretariatet IKS  
Postboks 6600  
9296 TROMSØ

**Hovedkontor:**  
Fylkeshuset  
Strandvn. 13, TROMSØ  
Tlf. 77 78 80 43

**Avdelingskontor:**  
Postmottak  
9479 HARSTAD  
Tlf. 77 02 61 66

**Avdelingskontor:**  
Postboks 88  
9148 OLDERDALEN  
Tlf. 77 71 61 14

**Organisasjonsnummer:**  
988 064 920

Alle som ikke er kjent med Easymeeting bes om å lese brukerveiledningen. Vi ber også om at møtedeltakerne logger på senest 10 minutter før møtet begynner, slik at vi kan få løst eventuelle problemer med tilkobling.

Møtet antas å bli relativt langvarig, ettersom møtet 10.3. ble avlyst. Møterom er reservert til kl. 14.30.

Saksdokumentene som var utsendt til møtet 10.3. benyttes til og med sak 16/20. I sak 15/20 er det gjort nye innarbeidelser etter utsendelsen til forrige møte. Saksdokumentet som tidligere er sendt ut erstattes derfor med et nytt. Sak 16/20 er uendret. Sakene 10/20 – 14/20 sendes ikke ut på nytt. Saksdokumentene til møtet 10.3. bes benyttet.

Av hensyn til innkalling av varamedlemmer ber vi om at eventuelle forfall meldes til K-Sekretariatet IKS snarest mulig.

*Enkelte saker kan bli ført for lukkede dører, jf. kommunelovens § 31. Det vises til saklisten for nærmere informasjon.*

Kommunedirektøren innkalles til sak 11/20 og 12/20.

Med vennlig hilsen



Tage Karlsen  
seniorrådgiver

Kopi: 1. varamedlemmer (NB: varamedlemmer møter kun etter personlig innkalling)



## SAKLISTE

**Utvalg:** kontrollutvalget i Harstad kommune  
**Møtedato:** 28.4.2020  
**Tid:** kl. 9.00  
**Møtested:** rådhus 1B, møterom personal, 1. etasje/fjernmøte

### Saknr Tittel

10/20	Godkjenning av protokoll fra kontrollutvalgets møte 21.1.2020	s. 1
11/20	Orientering om Harstad kommunes årsregnskap for 2019	s. 8
12/20	Rådmannen orienterer – medarbeiderundersøkelser	s. 9
13/20	Skatteoppkreverens årsrapport for 2019	s. 10
14/20	Rapportering fra revisor – orientering om begrenset etterlevelseskontroll av kommunens økonomiforvaltning – ny ved kommuneloven av 2018 – revisors forståelse og innretning av kontrollen	s. 23
15/20	Plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll – drøfting og innspill til mulige prosjekter	s. 29
16/20	Sak Gullhauggata 4 – tvistesak med Harstad kommune	s. 35
17/20	Orienteringer	s. 48
18/20	Eventuelt	s. 72
19/20	Overordnet projektskisse – saksbehandling i plan- og byggesaker	s. 73
20/20	Notat fra KomRev NORD – forvaltningsrevisjon «Kvalitet i psykiatritjenesten»	s. 78
21/20	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2019 – Harstad kommune	s. 80
22/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Harstad kommunes årsregnskap for 2019	s. 83
23/20	Rapportering fra revisor – årsregnskapet 2019 – Harstad Havn KF	s. 91
24/20	Kontrollutvalgets uttalelse om Harstad Havn KFs årsregnskap for 2019	s. 94
25/20	Notat – forvaltningsrevisjon «Forebyggende arbeid og barnevern»	s. 102
26/20	Invitasjon til å tegne medlemskap i Forum for Kontroll og Tilsyn	s. 104
27/20	Notat – forvaltningsrevisjon «Saksbehandling og internkontroll ved drift- og utbyggingstjenesten»	s. 112



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Harstad kommune	<b>Saksnummer:</b> 15/2020	<b>Møtedato:</b> 28.4.2020	<b>Saksbehandler:</b> Audun Haugan/ Inger Johansen/ Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON OG EIERSKAPSKONTROLL – DRØFTING OG INNSPILL TIL MULIGE PROSJEKTER

### Innstilling til vedtak:

1. Kontrollutvalget gir innspill til følgende aktuelle prosjekter for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i planperioden:
  - a) .
  - b) .
  - c) .
  - d) .
  - e) .

*(vedtas på bakgrunn av drøftelsene i møtet)*
2. Innspillene medtas og vurderes av sekretariatet opp mot øvrige kilder og aktuelle prosjekter i forslaget til plan.

### Saken gjelder:

Drøfting og innspill til mulige prosjekter for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i planperioden

### Vedlegg til saken:

- A: Trykte vedlegg:
- B: Utrykte vedlegg:

### Saksfremlegg

#### 1. INNLEDNING

I henhold til kommuneloven §§ 23-2, 22-3 og 23-4 plikter kontrollutvalget å få gjennomført forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Kontrollutvalget skal utarbeide en plan, som skal gjelde for kommunestyreperioden. Planen skal vedtas av kommunestyret. Forslag til konkret plan vil bli lagt frem i et senere kontrollutvalgsmøte.

Det endelige forslag til plan vil basere seg et flere kilder, herunder:

- Tidligere gjennomførte forvaltningsrevisjoner (og tilsyn)
- Kommunens tidligere analyse og plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-2020
- Endringer i risikobildet.
- Kommunens årsberetning for 2018
- Erfaringer og innspill

Formålet med denne saken er å åpne for erfaringer, drøftelser og innspill fra kontrollutvalget til aktuelle tema for revisjon og eierskapskontroll.

Sekretariatet vil også høre med kommunens revisorer, administrasjonssjefen og gruppelederne i kommunestyret om innspill til mulige prosjekter.

## 2. FORVALTNINGSREVISJON

Noe forenklet kan man si at forvaltningsrevisjoner er systematiske kontroller som foretas for å se om kommunen etterlever de krav og mål som stilles til kommunens virksomhet.

Formålet med forvaltningsrevisjon er i hovedsak å bidra til læring og derigjennom å sikre at innbyggerne får de tjenester de har krav på. Videre kan forvaltningsrevisjoner bidra til en bedre og mer effektiv kommune og å gi kommunestyret informasjon om tilstanden på de enkelte forvaltningsområder.

Kommunen har ikke ressurser til å gjennomføre revisjoner på alle virksomhetsområdene i kommunen og det er heller ikke en hensiktsmessig ressursbruk. Det skal derfor velges ut områder for revisjon og disse skal nedfelles i en plan for forvaltningsrevisjon, som vil gjelde for kommunestyreperioden.

Etter loven skal utvelgelsen av områder for revisjon skje etter en vurdering av «risiko og vesentlighet». Sagt forenklet innebærer dette at utvelgelsen skal skje ut fra en vurdering av hvilke områder man antar en kontroll har best nytte.

Kjerneområdet for forvaltningsrevisjon er virksomheten som drives av kommunens administrasjon.

Kommunene har imidlertid også skilt ut virksomhet i selskap, som driver forvaltning på vegne av kommunen, f.eks. i renovasjonsselskap, eiendomsselskap, eller arbeidsmarkedsbedrifter. Kommuner kan også drive virksomhet i andre former, f.eks. gjennom oppgavefelleskap og øvrige samarbeid. Også disse kan være gjenstand for revisjon og kontroll.

Det er imidlertid ikke alle selskap og enheter som omfattes. Skal man kunne revidere selskapet/enheten er man avhengig av å ha innsyn. Kommuneloven § 23-6 sier i denne sammenheng at kontrollutvalgets og revisors innsynsrett er begrenset til:

- a) interkommunale selskaper etter IKS-loven
- b) interkommunale politiske råd
- c) kommunale oppgavefelleskap
- d) aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer.

I praksis er begrensningen i bokstav d viktig, da statlig eller privat medeierskap utelukker innsynsrett, likegyldig av hvor stor den øvrige eierandelen er, jf. at kommunen/fylkeskommunen skal eie «alle aksjer».

### 3. EIERSKAPSKONTROLL

I henhold til kommuneloven §§ 23-2 og 23-4 plikter kontrollutvalget også å få gjennomført eierskapskontroller og utarbeide en plan for dette. Også planen for eierskapskontroll skal vedtas av kommunestyret.

En eierskapskontroll er en kontroll av eierstyringen i et selskap, dvs. om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser i selskapet, gjør dette i samsvar med gjeldende regler, kommunestyrevedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring, jf. § 23-4.

Også planen for eierskapskontroll skal baseres på en risiko og vesentlighetsvurdering og må rette seg mot de samme selskapene som kommunen har innsynsrett i, jf. det som er sagt ovenfor.

### 4. HVEM UTFØRER REVISJON OG KONTROLL - HVOR MYE RESSURSER ER TIL RÅDIGHET?

Sortland kommunes avtale om kjøp av revisjonstjenester fra KomRev NORD omfatter både regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon. For perioden 2020 – 2023 anslår KomRev NORD disponibel ressurs for forvaltningsrevisjon for Harstad kommune til 3060 timer. Sekretariatet antar at eierskapskontroller og forvaltningsrevisjon i selskaper også belastes denne ressursen og dermed reduserer antall/omfang av forvaltningsrevisjonsprosjekter rettet mot den rent kommunale forvaltning.

Forslaget til plan for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll bør være realistisk med henblikk på hvor mange prosjekter som legges i forslaget.

Erfaring er at det ikke sjelden dukker opp uforutsette saker, eller forhold, som endrer risikobildet og som vil nødvendiggjøre at det anvendes ressurser til revisjon. Det er derfor viktig at planen også utformes med en viss fleksibilitet, slik at det tas høyde for uforutsette endringer i planperioden.

### 5. KOMMUNENS SELSKAP OG TIDLIGERE UTFØRTE REVISJONER/EIERSKAPSKONTROLLER

Sekretariatet finner det formålstjenlig å gi en oversikt over de selskaper som er aktuelle for kontroll. og gi en oversikt over tidligere gjennomførte revisjonsprosjekter i kommunen.

Følgende selskap/organisasjoner fremkommer i note 6 til Harstad kommunes årsregnskap for 2018 med oppgitt eierandel og/eller balanseført verdi:

Selskap	Eierandel	balanseført verdi (31.12.2018)
Biblioteksentralen	0,5 %	5 100



INKO AS	38,6 %	349 250
Hålogaland Ressursselskap	33,3 %	700 000
KomRev NORD IKS	9,2 %	456 558
K-Sekretariatet IKS	10,4 %	89 526
Sollifjellet Alpinsenter	0,94 %	1 000
Galvano TIA AS	0,01 %	33
Hålogaland Kraft AS	48,6 %	340 000
Sagat-Samid Aviisa AS	0,4 %	500
Skalandstunnelene AS	0,5 %	1 000
Stiftelsen Nordnorsk Lederutvikling *	2,3 %	10 000
Visit Harstad AS	99,8 %	2 528 570
Kveøyforbindelsen	1 %	2 500
Harstad Kulturhus AS	100 %	1 300 000
Kilbotn Vannverk	5,7 %	25 200
Stiftelsen Nordnorsk Fartøyvernsenter *	2,5 %	10 000
Grottebadet AS	100 %	1
Bjarkøyforbindelsene AS	36 %	1
Hålogalandsbrua AS	0 %	0
Norwegian Safety PC	0 %	0
Bredbåndfylket Troms AS	1,6 %	16 000
Kunnskapsparken Nord AS	1,9 %	556 000

- *Stiftelser er selveiende formuesmasser og eies ikke av andre fysiske eller juridiske personer*

**a) interkommunale selskaper etter IKS-loven**

(...)

**d) aksjeselskap der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommuner eller interkommunale selskaper direkte eller indirekte eier alle aksjer.»**

Etter kommunelovens § 23-6 sammenholdt med § 24-10 er det følgende selskap i Harstad som revisor med sikkerhet vil ha innsynsrett i og som er aktuelle for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll:

Hålogaland Ressursselskap IKS  
 KomRev NORD IKS  
 K-Sekretariatet IKS  
 Hålogaland Kraft AS  
 Harstad Kulturhus AS  
 Grottebadet AS  
 Bredbåndfylket Troms AS

Utvelgelse av selskap for eierskapskontroll skal være basert på en risiko og vesentlighetsvurdering.

Utvelgelse av selskap for eierskapskontroll skal være basert på en risiko og vesentlighetsvurdering. For noen selskapers vedkommende har kommunen en liten eierandel og/eller risikoen må anses som liten, slik at disse kan holdes utenfor drøftelsene. Ut fra en slik vurdering – kombinert med reglene for innsyn - fremstår selskapene Hålogaland Kraft AS, Harstad Kulturhus AS, Hålogaland Ressusselskap IKS og Grottebadet AS som de mest aktuelle for gjennomføring av **eierskapskontroll**. Det er tidligere gjennomført forvaltningsrevisjon i Hålogaland Ressursselskap rettet mot selvkost (2015).

Når det gjelder **forvaltningsrevisjoner i selskap** har ikke sekretariatet konkrete innspill til mulige prosjekter.

Det er gjennomført følgende forvaltningsrevisjoner for kommunen de siste 10 år:

- |  |                            |
|--|----------------------------|
| • Saksbehandling innenfor enheten areal og byggesak                              | <i>under oppstart</i>      |
| • Kvalitet i psykiatritjenesten  | <i>under gjennomføring</i> |
| • Forebyggende arbeid og barnevern   | <i>under gjennomføring</i> |
| • Offentlige anskaffelser  | 2019                       |
| • Kvalitet i hjemmetjenester til tjenestemottakere med Psykisk utviklingshemming | 2017                       |
| • Legemiddelhåndtering og medikamentavvik ved sykehjemmene                       | 2017                       |
| • Selvkost på tjenester i Hålogaland Ressursselskap                              | 2015                       |
| • Kvalitet ved sykehjemmene Slottet og Stangnes                                  | 2015                       |
| • Kartlegging – Ressursbruk i pleie- og omsorgstjenestene                        | 2014                       |
| • Selvkost på vann- og avløpsområdet   | 2013                       |
| • Harstad kommunes kjøp av tjenester fra Sama Maskin AS og Stenhaug Transport AS | 2011                       |
| • Analyse av administrativ struktur  | 2010                       |

Sekretariatet vil gjøre oppmerksom på at en tidligere revisjon ikke utelukker ny revisjon av området, dersom man mener det fortsatt er behov.

Det har ikke vært gjennomført eierskapskontroller i Harstad kommune i denne periode..

## 6. INNSPILL FRA AKTØRER MED TILKNYTNING TIL KOMMUNEN

Denne saken er relativt sterkt forsinket på grunn av omstendighetene omkring den ventede coronaepidemien. Det er sendt ut brev fra sekretariatet til kommunedirektøren, gruppelederne for de politiske partiene og revisjonen med forespørsel om innspill til plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll. Ved utløpet er svarfristen 15.4. er det innkommet en respons, fra KomRev NORD v/oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor Knut Teppan Vik. Denne er felles for regnskapsrevisjonen og regnskapsrevisjonen og har følgende innhold:

- *Selv om helse- og omsorgstjenester er et stort og viktig tjenesteområde både i økonomisk og sosial forstand – og dermed vel for så vidt alltid er aktuelt – har kontrollutvalget de siste årene fokusert veldig mye på dette tjenesteområdet. Mange bestillinger har vært rettet mot Harstad kommunes helse- og omsorgstjenester.*



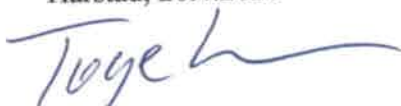
- *Forvaltningsrevisjonen som ble bestilt (i juni 2018) med henblikk på tilpasset opplæring og spesialundervisning i grunnskolen, ble avbrutt grunnet et nylig gjennomført tilsyn fra Fylkesmannen og påfølgende forbedringsarbeid. Både tilpasset opplæring (inkl. spesialundervisning) og elevenes psykososiale miljø (jf. bl.a. endringer i OPL kap. 9A) er etter vårt syn aktuelt. Begrunnelsen ligger i at det faktisk ble avdekket lovbrudd på området ved tilsyn ved to skoler, så vidt jeg husker, og at grunnskole må anses som et generelt viktig tjenesteområde som omfatter en pr. definisjon sårbar gruppe. En slik vinkling kan eventuelt også legges til grunn med henblikk på den kommunale barnehagedriften.*
- *Vi er av den oppfatning at det med jevne mellomrom «dukker opp» påstander om brudd på anskaffelsesregelverket i Harstad kommune. Av generell erfaring vet vi at særlig «teknisk sektor» (og her kanskje Drift og Utbygging) er sårbar i denne sammenheng. Riktignok ble det gjennomført en forvaltningsrevisjon med temaet «offentlige anskaffelser» i Harstad for et par år siden, men her var jo nedslagsfeltet kun brøytetjenester og enkelte rammeavtaler.*
- *Økonomisk internkontroll anses fra vår side aktuelt – både med henblikk på konkrete erfaringer og det forhold at det har vært en del utskifting av nøkkelpersonell i kommunen på området for lønn m.m.*
- *Så vidt jeg kan se har det ikke tidligere (i hvert fall ikke på mange år) vært gjennomført forvaltningsrevisjon rettet mot kommunens systemer for vedlikehold av kommunal eiendom. En kommune som Harstad må antas å besitte betydelig bygningsmasse, og bygningsvedlikehold må antas å ha relevans for kommunens evne til formuesforvaltning.*
- *Hva angår eierskapskontroll og eventuell forvaltningsrevisjon av selskaper kommunen har eierskapsinteresser i, er det vel – med henblikk på eierstrukturen – kanskje Hålogaland Kraft og Grottebadet AS – men her sitter jeg ikke på fullstendig informasjon.*

## 7. OPPSUMMERING

Kontrollutvalget drøfter i møtet mulige prosjekter på bakgrunn av det ovenstående og ut fra medlemmenes vurderinger og erfaringer med kommunen.

Sekretariatet vil medta innspillene til mulige prosjekter i den endelige planen, som også vil baseres på øvrige innspill og kilder.

Harstad, 20.4.2020



Tage Karlsen  
seniorrådgiver



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Harstad kommune	<b>Saksnummer:</b> 16/2020	<b>Møtedato:</b> 28.4.2020	<b>Saksbehandler:</b> Bjørn H. Wikasteen
---	-------------------------------	-------------------------------	---

## SAK GULLHAUGATA 4 – TVISTESAK MED HARSTAD KOMMUNE

### Innstilling til v e d t a k:

*(Saken fremmes med åpen innstilling)*

### Saken gjelder:

Henvendelse fra Advokathuset Harstad AS på vegne av klient som har tvistesak med kommunen.

### Vedlegg til saken:

A: Trykte vedlegg:

- Oversendelse fra Harstad kommune av 5.2.2020
- Brev fra advokat Tine Kristiansen av 31.1.2020 med vedlegg (dokument og vedlegg undergitt utsatt offentlighet, jfr. off lov § 5, jfr § 23 første ledd)
- Dom sak 18-122153TVI.TRES av 25.2.2019 fra Trondenes tingrett

B: Utrykte vedlegg:

### Saksutredning:

Harstad kommune ligger i tvistesak med Ole Henning Mathisen og Pål S. Strande Mathisen.

Trondenes tingrett avsa 25.2.2019 dom med slik slutning:

1. *Harstad kommune er erstatningsansvarlig for den verdiforringelsen som eierne av eiendommen gnr. 57, bnr. 98 er blitt påført som følge av at det er blitt ført opp en bygning på gnr. 57, bnr. 96, begge i Harstad kommune, uten at det har foreligget gyldig byggetillatelse.*
2. *Ved beregningen av verdiforringelsen tas det utgangspunkt i en hypotetisk situasjon hvor det ikke finnes bygning på gnr. 57, bnr. 96 i det hele tatt, sammenholdt med den nåværende situasjonen.*
3. *Harstad kommune betaler til Ole Henning Mathisen og Pål Sveinung Strande*

*Mathisen 183 148 – hundreogåttitretusenetthundreogførtiåtte – kroner i sakskostnader innen 2 – to – uker etter dommens forkynnelse.*

Dommen er rettskraftig, men partene har ikke kommet til enighet om størrelsen på erstatningsbeløpet.

### **K-Sekretariatets vurdering:**

Kontrollutvalget bør iakttå at det foreligger en uavklart rettstvist med kommunen. Dersom partene ikke finner en løsning på utmåling må saken tilbake til tingretten for behandling. Dette er tungtveiende grunner for at kontrollutvalget ikke bør involvere seg i pågående tvistesak.

Saken knytter seg til et virksomhetsområde i kommunen som har vært gjenstand for en del oppmerksomhet fra kontrollutvalget tidligere.

Kommunestyret traff i møte i sak 184/19 slikt vedtak:

*Kommunestyret ber kontrollutvalget om å gjennomføre en forvaltningsrevisjon rettet mot om enheten Areal og byggesakstjenesten overholder de sentrale saksbehandlingsreglene ved sin behandling av planforslag og byggesaker, herunder reglene om medvirkning og tidsfrister.*

Oversendte saksdokumenter foreslås derfor videresendt til forvaltningsrevisor i KomRev NORD for vurdering om det er sider ved saken som er egnet til å belyse forhold i planlagt forvaltningsrevisjon.

Korrespondanse mellom kommune og advokat knyttet til utmåling undergis utsatt offentlighet av hensyn til kommunens forhandlingsposisjon, jfr. off lov § 5 , jfr. § 23 første ledd.

Tromsø, den 26. feb. 2020

  
Bjørn H. Wikasteen  
seniorrådgiver

Vedlegg sak 16/20

K-Saksbehandlings 37

J.nr 13/20

Dato: 28/2-20 Saksbehi. zu

Arkiv: 412.9.2

**Fra:** Ole Henning Mathisen [mailto:ohm@advokat-rogstad.no]

**Sendt:** 28. februar 2020 12:47

**Til:** Bjørn Halvor Wikasteen <bhw@k-sek.no>

**Kopi:** 'Pål Sveinung Strande Mathisen' <paal.strande.mathisen@gmail.com>; Tine Kristiansen <kristiansen@harstadlaw.no>

**Emne:** SV: Oversendelse til Kontrollutvalget i Harstad kommune - sak Gullhauggata 4

Hei Bjørn Wikasteen

Jeg viser til nedennevnte e-post, og advokat Tine Kristiansen har anmodet deg om å gi noen konkrete innspill.

Gullhauggt-saken er rettskraftig for så vidt at saksbehandlingen ble ansett som ulovlig, og derved erstatningsbetingende.

Mandatet til Kontrollutvalget var omdiskutert, men ble til slutt som beskrevet, hvorfra hitsettes;  
*«.. om enheten Areal og byggesakstjenesten overholder de sentrale saksbehandlingsreglene ved sin behandling av planforslag og byggesaker, herunder reglene om medvirkning og tidsfrister.»*

«Gullhauggata-saken», lar seg nesten ikke rubrisere inn under dette. Dette fordi tilsidesettelsen av plan- og bygningslov, forvaltningsloven etc. nærmest ble gjennomgående og totalt tilsidesatt, ikke minst hensynet til forvaltningens nøytralitet («objektivitet»). Formålet med dette fra Harstad kommune (både Areal- og byggesak, men også rådmannen) var å yte Nini Korsmo, Kommunepolitiker og tidligere 8 årig medlem av Planutvalget, en ulovlig/utilbørlig økonomisk fordel i millionklassen ved å få utbygge på et areal som var juridisk båndlagt i reguleringsplanen 220-1, stadfestet 1980. Den juridiske båndleggingen var tidligere forsøkt utfordret, men avvist av Harstad bygningsråd og Fylkesmannen i Troms i vedtak i 1986.

For dette formålet (yte en kommunepolitiker en ulovlig/utilbørlig formål) ble det gjennomført en «saksbehandling», som var en «skinnprosess». Jus er ikke bare å lese lovens formelle ordlyd, men det er også spørsmål om en konkret rettsanvendelse, «riktig jus på riktig faktum», proforma etc. Saksbehandlingen var i dette tilfellet fra kommunens side innrettet utelukkende for formålet om å gi en kommunepolitiker en ulovlig økonomisk gevinst på bekostning av samfunn, område og naboer. «Saksbehandlingen» var således «pro forma» og en «skinnprosess». Alle henvendelser og klager etc. ble således aktivt motarbeidet fra Areal- og byggesaksenheten, med velsignelse fra Rådmannen. Man gjorde en «tilsynelatende» saksbehandling, men resultatet var uansett gitt på forhånd.

Det er således en gjennomgående «systemisk» feil «saksbehandling», men konkrete utslag av dette er;

- Henvendelser i saken lenge før Nabovarsel, ble «bortarkivert» på ett annet saksnummer (Gnr 57/93 – kommunen byttet Gnr/Bnr underveis i saksprosessen)
- Areal- og byggesak ved Lakså var klart kjent med, både ved skriftlige og muntlige henvendelser, at det ikke hadde vært mulig å oppnå dispensasjon fra reguleringsplanen for dette konkrete arealet, (gjennom 1986-saken), heller ikke hos Fylkesmannen i Troms, jf. vedlegg 2 til advokat Kristiansens brev 31.01.2020. Saken nå gjaldt nøyaktig de samme spørsmålene som i 1986-saken. Dette ignorerte Lakså og Areal- og byggesak bevisst.
- Ved utsendelse av Nabovarsel, ble ansvarlig søker, entreprenør, «instruert» av Areal- og byggesak, om å skjule/dekke over at tiltaket krevet omfattende dispensasjoner både fra reguleringsplan og fra veglov, for mottakere av nabovarsel (og andre, eks politiske medlemmer i Planutvalget), jf. vedlegg 1-2 til adv Kristiansens brev.

- Jeg anførte at Nabovarslet var ufullstendig ikke i tråd med loven, uten at jeg kan se at dette noen gang ble tatt stilling til.
- Svar/ protester på nabovarsler (også i kopi til Areal- og byggesak) ble «borte», og opplyst i senere saksdokumenter at det ikke forelå protester.
- Vedtak om byggetillatelse av 24.07.2015 er gitt på ett annet saksnummer (Gnr 57/bnr 96) enn omsøkt fra Ansvarlig søker (57/93). Vedtaket har ikke hensyntatt at det var nødvendig med omfattende dispensasjoner fra Reguleringsplanen.
- Klage på vedtaket 27.08.2015 ble ulovlig avvist av Areal- og byggesak 23. september 2015. I det ulovlige avvisningsvedtaket fremkom det at; «*Det har ikke fremkommet noen momenter i naboens klage som ikke var kjent når søknaden ble behandlet og som kunne ha endret utfallet av søknaden.*»  
Areal- og byggesak opplyste i tingretten at de ikke hadde vært klar over reguleringsplanen ved behandlingen av byggesøknaden. Dette til tross for mine henvendelser, jf. ovenfor, og at de tidligere likevel måtte ha vært klar over at tiltaket krevet omfattende dispensasjoner når de instruerte ansvarlig søker om ikke å ta med dispensasjonssøknad fra Reguleringsplanen i nabovarslet. Spørsmålet er her åpent; var de klar over Reguleringsplanen ved behandlingen av Byggetillatelse 24.07.2015 eller var de ikke? Om de var klar over at tiltaket krevet omfattende dispensasjoner fra Reguleringsplanen, har de bevisst tilsidesatt de fleste av bestemmelsene i plan- og bygningsloven kapittel 21.
- Klage over avvisningsvedtaket 23. september 2015, som var innenfor klagefristen på tre uker (her har jeg ikke dato, og feil i mitt brev av 18.10.16), ble ikke behandlet av Harstad kommune. Klagen antas først oversendt til Fylkesmannen 13. april 2016 fra Harstad kommune, med andre ord en «klar trenering» på 6 måneder. Dette var helt bevisst fra Areal- og byggesak og avgjørende for at bygget i det hele tatt ble reist.
- Fylkesmannen opphevet avvisningsvedtaket 18. mai 2016. Klagen er senere aldri behandlet av Harstad kommune.
- Harstad kommune, Areal og byggesak, innvilger dispensasjon fra veglov, uten at det i det hele tatt er søkt om dette fra tiltakshaver. Kommunen opptre her som en egen selvstendig part i saken («prosessfullmektig»), og ikke etter søknad fra tiltakshaver/ansvarlig søker.
- Først etter våre gjentatte henvendelser til Fylkesmannen i Troms om å gripe inn i saken, kommer Reguleringsplanen og dispensasjonssøknad på bordet nesten ett år senere, jf. kommunens utkastet til dispensasjonsvedtak 26. mai 2016. Begrunnelsen om «fortetting» er her uklar, anført i 1986-saken, men i strid med dagens planer fra Areal- og byggesak om at byen ikke skal fortettes med nye eneboliger, men leiligheter. Reguleringsplanen har her vært holdt utenfor offentlig «saksbehandlingen» i Harstad kommunes Planutvalg i ca ett år, men hvor Areal- og byggesak, må ha vært klar over denne, jf. «instruksjoner» til Ansvarlig søker vedrørende Nabovarsel.
- Etter senere anmodning fra Fylkesmannen oversendes Reguleringsplanen, men da «manipulert» med en «gråblyantstrek» for å markere at arealet som ikke er inntegnet på reguleringsplanen, uriktig er inntegnet på Reguleringsplanen, som en selvstendig «tomt» og derfor egnet til «boligformål.» (vedlegg 3 og 4) til Advokat Kristensens brev. Anmeldelse til Påtalemyndighet om forfalskning av offentlig dokument ble imidlertid henlagt.

Ovennevnte er bare noen konkrete momenter i den innledende fasen, men også resten av saksbehandlingen følger «samme mal», hvor plan- og bygningsloven og forvaltningsloven blir bevisst tilsidesatt i «saksbehandlingen», utelukkende for å komme frem til ønsket formål/resultat om å tilgodese en kommunepolitikers ulovlige bygging på ett areal, som ikke var, og fremdeles ikke er,



utnyttbart for bygningsformål. Verdien av en slik fordel, må anses i millionklassen. Det fremkom i Tingrettssaken at Enhetsleder Lakså hadde kjent Korsmo, helt siden han kom til Harstad (fra Sortland).

For øvrig vedlegges en leder fra Harstad Tidende (av flere) om «Likhet for loven», og mitt innlegg i Nordlys «Jeg anklager» (sensurert av Harstad tidende). Sistnevnte innlegg er den direkte årsak til at Kontrollutvalget har tatt opp denne saken, og som nå behandles av deg.

Med hilsen

Ole Henning Mathisen

**Fra:** Tine Kristiansen <[kristiansen@harstadlaw.no](mailto:kristiansen@harstadlaw.no)>

**Sendt:** mandag 24. februar 2020 19:32

**Til:** 'Bjørn Halvor Wikasteen' <[bhw@k-sek.no](mailto:bhw@k-sek.no)>

**Kopi:** Ole Henning Mathisen <[ohm@advokat-rogstad.no](mailto:ohm@advokat-rogstad.no)>; 'Pål Sveinung Strande Mathisen' <[paal.strande.mathisen@gmail.com](mailto:paal.strande.mathisen@gmail.com)>

**Emne:** SV: Oversendelse til Kontrollutvalget i Harstad kommune - sak Gullhauggata 4

Hei,

Takk. Det er notert.

Med vennlig hilsen

Tine Kristiansen  
Advokat

Mobil + 47 41 40 64 84  
Telefon: 77 00 13 80

[kristiansen@harstadlaw.no](mailto:kristiansen@harstadlaw.no)

Advokathuset Harstad AS,  
Postboks 249, 9483 Harstad,  
Bakkegata 1, 9405 Harstad

KONFIDENSIELT

*Denne e-post med eventuelle vedlagte dokumenter er kun beregnet for den angitte adressat og kan inneholde taushetsbelagte opplysninger. Dersom De ikke er rett mottaker av e-posten, ber vi vennligst om at De snarest tar kontakt med vårt kontor og ikke misbruker opplysningene i denne e-post.*

**Fra:** Bjørn Halvor Wikasteen <[bhw@k-sek.no](mailto:bhw@k-sek.no)>

**Sendt:** 24. februar 2020 15:24

**Til:** Tine Kristiansen <[kristiansen@harstadlaw.no](mailto:kristiansen@harstadlaw.no)>

**Emne:** Oversendelse til Kontrollutvalget i Harstad kommune - sak Gullhauggata 4



Advokat Kristiansen

Hei, viser til dagens samtale samt deres brev av 31.1.2020 til adv. Sagen i ovennevnte sak.

I brevet anmodes det at saken oversendes kontrollutvalget. K-Sekretariatet har på denne bakgrunn fått deres brev oversendt fra kommunen. På generell basis opplyses at kontrollutvalget har begrenset mulighet til å gå inn i verserende saker hvor kommunen er part. Tvistesaken med kommunen er ikke endelig avgjort. Forlikstilbudet som nevnt i brev ble avslått.

Jeg vil ikke forskuttere hva som vil bli utfall, men jeg finner grunn til å opplyse om at kommunestyret i Harstad i møte 5.12.2019 traff slikt vedtak:

*Kommunestyret ber kontrollutvalget om å gjennomføre en forvaltningsrevisjon rettet mot om enheten Areal og byggesakstjenesten overholder de sentrale saksbehandlingsreglene ved sin behandling av planforslag og byggesaker, herunder reglene om medvirkning og tidsfrister.*

Det er således allerede iverksatt undersøkelser av enheten.

Undertegnede vil forberede saken for behandling i kontrollutvalgets neste møte som er 10. mars d.å. Dere vil få saksfremlegget oversendt.

Med vennlig hilsen

**Bjørn H. Wikasteen**  
Seniorrådgiver

K-Sekretariatet IKS  
Postadresse: Postboks 6600, 9296 Tromsø  
Besøksadresse: Fylkeshuset, Strandvegen 13, Tromsø

Tlf.: 777 88043  
Mobil: 459 60 475  
E-post: [bhw@k-sek.no](mailto:bhw@k-sek.no)  
[www.k-sek.no](http://www.k-sek.no)

### Om tilgivelse og tillatelse

Denne saken vil skape presedens for nye saker vi vet vil komme. Spesielt derfor blir utfallet så viktig.

**LEDER**

Publisert: 30.03 2016 07:06 Sist oppdatert: 30.03 2016 07:10

Er det blitt sånn i Harstad kommune at det er lettere å be om tilgivelse enn tillatelse? Og er det sånn at de premieres, de som tar seg til rette, kjører på og ignorerer lover og regler? Og ikke minst: Hvilke tanker gjør politikere og kommuneledelse seg når det gjelder likhet for loven-prinsippet?

Dette er essensielle spørsmål som planutvalget i Harstad må ta stilling til når de i dag skal behandle byggesaken som omhandler en nyoppført enebolig på Gullhaugen. Harstad Tidende har omtalt saken flere ganger, og kortversjonen er at dette er et bygg som ikke er oppført i samsvar med gjeldende reguleringsplan. Huset har også fått en annen plassering enn det som var omsøkt og godkjent.

Til tross for dette anbefaler rådmannen at det skal gis dispensasjon. I klartekst innebærer dette at huset skal få stå slik det er bygd, uten noen form for sanksjoner mot de involverte. Vi kan godt forstå at nabo Nina Mathisen er sjokkert.

I sin begrunnelse skriver rådmannen at hensynene bak lovens bestemmelse ikke kan anses å være vesentlig tilsidesatt, og at fordelen ved å gi dispensasjon anses klart større enn ulempene.

Hvis de folkevalgte i dag velger å gå for rådmannens innstilling, sender de i realiteten et utvetydig signal om at det er lettere å be om tilgivelse enn tillatelse. Samtidig kan innstillingen leses på følgende måte: Er du på kant med Plan- og bygningsloven, sørg i alle fall for å få gjort så mye at kommunen ikke tør annet enn å gi dispensasjon.

Er det sånn det skal være i Harstad kommune? I dag må politikerne gi oss svaret.

Likhet for loven-prinsippet skal stå sterkt. Også dette er noe planutvalgets medlemmer må legge på vektskålen. I den forbindelse minner vi om garasjesaken i Kattebakkan som verserte for åtte år siden. Bygningen var riktignok delvis plassert på kommunal grunn, men her forelå ingen vurderinger som tilsa at fordelen med en dispensasjon var større enn ulempene. Store deler av garasjen måtte rives.

Selv om det er ti år siden, husker vi også en sak i Fagerlia der en veranda måtte rives fordi den var plassert for nær naboens tomtegrense. Naboen i dette tilfellet var enhetsleder Jan Inge Lakså i Areal og byggesakstjenesten. Heller ikke i dette tilfellet var det snakk om å gi dispensasjon.

Uansett hva planutvalget i dag vedtar, vil Gullhaugen-saken skape presedens for nye saker vi vet vil komme. Spesielt derfor blir utfallet så viktig.

Vedlegg 22  
(3 sider)

## Ramsalt kritikk mot Harstad kommune

Planutvalgets behandling Gullhaugen alle 30. mars 2016

# Nå er det klart om huset i Gullhauggata må rives eller får stå.

NYHETER



- Øivind Arvola
- Mobil: 95229452

Publisert: 30.03 2016 15:53 Sist oppdatert: 11.04 2016 15:22



FOTO: ØIVIND ARVOLA

```
<a href="http://adserver.adtech.de/adlink|3.0|1490.1|5261433|0|-
1|ADTECH;loc=300;alias=HT_Nyheter_Miniboard_380x600;cookie=info;gr
p=516510963" target="_blank">< img
src="http://adserver.adtech.de/adserv|3.0|1490.1|5261433|0|-
1|ADTECH;loc=300;alias=HT_Nyheter_Miniboard_380x600;cookie=info;gr
p=516510963" border="0" alt="[Alt-Text]" width="380" height="600" />
/a>
```

Planutvalgets medlemmer rettet knallhard kritikk mot Areal- og byggetjenestens håndtering av byggesaken i Gullhauggata 4.



## **Mener kommunen opptrer arrogant**

– Hvordan er det mulig å bare ture slik frem, uten at noen reagerer?

**LES MER** \_

Bygget er ikke reist i tråd med byggesøknad og gjeldende reguleringsplan. Byggestans ble pålagt 15. september 2015, og er ikke blitt opphevet av Harstad kommune.

Utbyggingen fortsatte fra entreprenørens side uten at kommunen valgte å følge opp sitt eget stoppvedtak.



## **Ville ikke svare**

Enhetsleder Jan-Inge Lakså ved Areal- og byggesakstjenesten i Harstad kommune ville ikke svare på tre konkrete spørsmål i byggesaken i Gullhauggata 4, da Harstad Tidende konfronterte ham med Gullhauggata-saken tidligere i uka.

**LES MER** \_

I planutvalgets møte var det knallhard kritikk mot kommunens saksbehandling. I videoen fra møtet kan du høre den tverrpolitiske kritikken

rettet mot enheten. -Ufullstendige søknader må sendes tilbake til søker for ettertid, er bare noe av det politikerne kom med i behandlingen av saken. Andre sterke uttrykk som ble sagt i møtet var:

- Fullstendig ute av styring!
- Forferdelig dårlig håndtering av denne saken!
- Har vi muligheter til å bøtelegge noen?
- En svært uheldig sak
- Kommunen og entreprenøren har feilet en god del i denne saken.

Et utsettelsesforslag ble diskutert, men ikke vedtatt. Til slutt ble det gjort et vedtak - mot Frps stemmer, der planutvalget ga dispensasjon og lot bygget stå slik det er bygget.



## Jeg anklager ....!

Såkalt «vennskapskorupsjon» er det vanligste formen for korrupsjon.

I Gullhauggate-saken har det fremkommet at leder for Areal- og byggesak i Harsad kommune, Jan Inge Lakså, har kjent Kjell og Ninni Korsmo helt siden han kom til byen. Ninni Korsmo (H) har også sittet i kommunens Planutvalg i 8 år, hvor Lakså er enhetens leder.

Når Kjell og Ninni Korsmo søkte om byggetillatelse på et areal som var juridisk båndlagt i reguleringsplan, var således utfallet av saken gitt på forhånd. Før byggesøknad var innkommet Harstad kommune, tok undertegnede kontakt både muntlig og skriftlig med enhetsleder Jan Inge Lakså og redegjorde for at reguleringsplanen ikke gav noen åpning for utnyttelse av arealet. Dette spilte ingen rolle for enhetsleder i Areal- og byggesak Jan Inge Lakså.

Byggetillatelsen ble innvilget av Areal- og byggesak uten at etaten en gang vurdert reguleringsplanen. Mine henvendelser ble «bortarkivert» av Areal- og byggesak. Klager ble ulovlig avvist. Planutvalget ved leder Halvar Hansen (AP) var på befaring, men uten å bry seg. Planutvalget brydde seg ikke om klager. Harstad kommunes saksbehandlig bar preg av en konsekvent og bevisst feilbehandling, hvor kommunen nærmest opptrådte som Ninni Korsmos prosessfullmektig. Uten at det var søkt om det, innvilget Areal- og byggesak dispensasjon til fordel for Korsmo. Entreprenøren i saken har i en skriftlig erklæring opplyst at han fulgte Areal- og byggesaksenhetens alle forskjellige innspill i saken til «punkt og prikke».

I forbindelse med min klage til Fylkesmannen sendte Areal- og byggesak «underhånden» reguleringsplanen til Fylkesmannen på e-post. Den oversendte reguleringsplanen var manipulert og inneholdt en «gråblyantstrek» som skulle gi et uriktig inntrykk av juridiske eiendomsgrenser. Arealet var imidlertid ikke oppdelt. Det foreligger således et forfalsket juridisk offentlig dokument oversendt fra Areal- og byggesaksenheten i Harstad kommune til Fylkesmannen. Anmeldelsen til påtalemyndigheten ble imidlertid henlagt. De hadde nok med vold og sedelighet.

Fylkesmannen var på befaring fra Tromsø med tre saksbehandlere, og hvor Harstad kommunen stilte med ca 8-9 personer, inkludert rådmann Hugo Hansen. Det var bare ordføreren som ikke stilte. Halvar Hansen (AP) holdt tale. Ved befaringsen ble det påpekt at det i tillegg til bygget som saken gjaldt, var bygget ytterligere utvidet blant annet med flere verander, ulovlig uttak av masser for garasje, det vil si uten at det i det hele tatt var forsøkt å få tillatelse til dette gjennom byggesøknad. Ulovlighetene er ikke fulgt opp av Areal- og byggesaksenheten.

Fylkesmannen har opphevet alle vedtak fra Areal- og byggesak og Planutvalget, med innvilgelse av fulle saksomkostninger, belastet Harstad kommunes budsjett. Konklusjonen på alle Fylkesmannens vedtak er at det er oppført et ulovlig byggverk i strid med lover og regler. Dette skammens hus, vil Harstad kommune ikke gjøre noe med. Planutvalg og enhetsleder Lakså er mest opptatt av å profilere seg i avisen når verandaer og garasjebygg er bebygget en meter feil, og da med store ord om «prinsippaker» og riving.

Trondenes tingrett var på befaring og så således ved selvsyn hvor galt dette bygget har blitt med konsekvenser for omkringliggende område, og nabohus. Retten la til grunn at Areal- og byggesaksenhetens saksbehandlingen var ulovlig og derved erstatningsbetingende for Harstad kommune. Formannskapet har gitt rådmann Hugo Hansen instruks om å forhandle om erstatning uten at det har skjedd noe.

Harstad kommune har et «Kontrollutvalg», som har anledning til å undersøke alle forhold ved den kommunale forvaltningen. Selv om denne saken har versert i Harstad tidene i flere år, er jeg ikke kjent med at det er gjort noen undersøkelser av kommunens forvaltning i denne saken.

I Harstad tidende 13. august 2019 opplyser rådmann Hugo Hansen at man i kjølvannet av «Gullhauggata-saken» har gjennomgått «prosessene og vår håndtering av sakene», blant annet hatt et seminar ledet av eksterne advokat for ansatte på Areal- og byggesaksenheten og for Planutvalget. På det aktuelle seminaret redegjorde den eksterne advokaten for at «Gullhauggata-saken» lett kunne bli oppfattet som avgjort på grunn av vennskap. Når rådmannen uttaler til HT at de «gjennomgår prosessene og vår håndtering av sakene», hvor blir det av konklusjonen? Eller er det slik at rådmannen er fornøyd med dagens praksis og saksbehandling?

Harstad Arbeiderparti ved Halvar Hansen og ordfører kandidat Kari-Anne Opsal evner etter mitt syn ikke å rydde opp i «eget hus» ved å ta tak i kommunes forvaltning ved Areal- og byggesaksenheten, herunder enhetsleder Jan Inge Lakså. Det har ikke skjedd til nå. Ordfører kandidat Kari-Anne Opsal er kun opptatt av den «billigste løsningen» i Gullhauggata-saken. Harstad Høyre på sin side har lovbrøyten Ninni Korsmo på sin valgliste, som kommunens fullmektig anførte «tok seg til de grader til rette». Uansett hvilket parti man stemmer på, bør man kumulere Jostein Rasmussen (FrP), som er den tiltitsmann beboere i Harstad kommune trenger.

Forvaltningen i Harstad kommune syntes imidlertid å burde gjennomgås grundig på flere områder. Når millimetersakene anses som de viktigste og «prinsipielle» sakene, og når de store sakene ikke betyr noe eller får noen konsekvenser, er det noe feil med prioriteringen. Når eksterne advokater på seminar påpeker at «Gullhauggata-saken» lett kan oppfattes som avgjort på grunn av vennskap, er dette et meget klart signal om nærmere undersøkelser. Som i saken jeg hentet overskriften fra, er jeg overbevist om at det i denne saken er tatt utenforliggende hensyn.

Eller er det slik at Harstad kommune er fornøyd med at saker avgjøres på grunn av vennskap med kommunens ansatte, noe som åpner for korrupsjon? Harstad kommune er lik korrupsjonkommunen?

Av

Ole Henning Mathisen



<b>Utvalg:</b> Kontrollutvalget i Harstad kommune	<b>Saksnummer:</b> 17/2020	<b>Møtedato:</b> 28.4.2020	<b>Saksbehandler:</b> Tage Karlsen
---	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------------

## ORIENTERINGER

### Innstilling til vedtak:

Saken tas til orientering,

### Saken gjelder:

1. Informasjon om representantskapsmøte – KomRev NORD IKS
2. Valg av medlemmer og varamedlemmer til styret i KomRev NORD
3. Kontrollutvalgseminar – K-Sekretariatet IKS
4. Fagkonferanse for kontrollutvalg – Forum for Kontroll og Tilsyn
5. Svar på revisord oppsummeringsbrev av 19.12.2019
6. Revisors oppsummeringsbrev etter årsoppgjørrevisjonen 2019 – Harstad Havn KF
7. Manglende avskrivning i anleggsmodulen – Harstad kommune

### Vedlegg til saken:

1. Brev av 19.2.2020 fra KomRev NORD
2. Brev av 25.2.2020 fra KomRev NORD
3. Brev av 31.1.2020 fra K-Sekretariatet IKS
4. E-post av 27.1.2020 m/vedlegg fra Forum for Kontroll og Tilsyn
5. Brev av 9.3.2020 fra Harstad Havn KF
6. Brev av 15.04.2020 fra KomRev NORD
7. Brev av 9.3.2020 fra KomRev NORD
8. Vedlegg til brev av 9.3.2020 – oversikt over anlegg
9. Brev av 15.4.2020 fra Harstad kommune

### Saksutredning:

**Pkt. 1 og 2:** Representantskapsmøtet er utsatt til september 2020.04.20

**Pkt. 3:** Kontrollutvalgseminaret er avlyst. Dersom forholdene tillater det vil seminaret ble avholdt i løpet av høsten 2020.

**Pkt. 4 – 7:** Det vises til vedleggene

Harstad, 20.4.2020



Tage Karlsen  
seniorrådgiver



# KomRev NORD

Interkommunalt selskap

507 1

*Vi skaper trygghet*

Medlemmer av representantskapet

## INFORMASJON OM MØTE I REPRESENTANTSKAPET TIL KOMREV NORD IKS

Det informeres om at representantskapsmøte i KomRev NORD IKS vil bli avholdt på følgende sted og dato:

**Mandag 27. april 2020 kl. 11.00**  
Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø

Vi gjør oppmerksom på at sakspapirene vil bli sendt ut ca. 4 uker før møtet avholdes.

Skriftlig påmelding til møtet sendes:

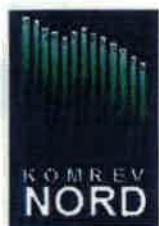
- KomRev NORD, Sjøgata 3, 9405 HARSTAD eller
- e-post: [komrevnord.no](mailto:komrevnord@komrevnord.no)

Tromsø, 19. februar 2020

Leder representantskapet

*Frid Einarsson Fossbakk*  
Frid Einarsson Fossbakk

Kopi:  
Deltakerkommunene v/ordførere  
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



## Påmelding til representantskapsmøte i KomRev NORD IKS

Jeg melder meg på til å delta i representantskapsmøte

**Mandag 27. april 2020 kl. 11.00.**

**Møtested: Scandic Ishavshotel, Tromsø**

For \_\_\_\_\_ kommune

---

Dato:

Underskrift

---

E-post (bruk blokkbokstaver)

---

Telefonnummer (mobil)



Eierkommuner i KomRev NORD IKS v/ordføreren  
Representantskapets medlemmer

Deres ref:                      Vår ref:                      Saksbehandler:                      Telefon:                      Dato:  
   158/20-LAH                      lah@komrevnord.no                      77 60 05 07                      25.02.2020

## VALG AV MEDLEMMER OG VARAMEDLEMMER TIL STYRET I KOMREV NORD

I gjeldende selskapsavtale – sist revidert pr 1.1.2017, § 9 om valg av styre, er det bestemt følgende:

Styret i selskapet består av 6 medlemmer med varamedlemmer. 5 styremedlemmer og 3 varamedlemmer i rekkefølge velges av representantskapet. Ett styremedlem og en observatør med varamedlemmer, velges av og blant de ansatte, jf. lov om interkommunale selskaper § 10 åttende ledd.

Etter valg på representantskapsmøtet i 2019 består styret av følgende:

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Nestleder Sølvi Jensen, Lyngen kommune	2019-2021
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Senja kommune	2018-2020
Styremedlem Bjørn-Gunnar Jørgensen, Tromsø kommune	2019-2021

Varamedlemmer til styret for perioden 2019-2020:

1. Paul Rosenmeyer, Narvik kommune
2. Åsne Høgetveit, Tromsø kommune
3. Robert Nilsen, Lødingen kommune

### Følgende er på valg i 2019:

#### *Styremedlemmer:*

Styreleder Ivar Råstad, Harstad kommune	2018-2020
Styremedlem Espen Lundbakk Andreassen, Sortland kommune	2018-2020
Styremedlem Jorhill Andreassen, Lenvik kommune	2018-2020

#### *Varamedlemmer til styret:*

Paul Rosenmeyer, Narvik kommune	2019 – 2020
Åsne Høgetveit, Tromsø kommune	2019 – 2020
Robert Nilsen, Lødingen kommune	2019 – 2020

I Lov om interkommunale selskaper § 10 er det bestemt at styremedlemmene velges for to år med mindre annet er avtalt. Valgperioden kan ikke settes lenger enn til fire år.

Selskapslovgivningen forutsetter at det skal være lik kjønnskvoltering blant de medlemmer og varamedlemmer som representantskapet velger. Dette betyr at det må velges minst to fra hvert kjønn til henholdsvis medlemmer og varamedlemmer til styret.

Representantskapets møte i 2007 drøftet prinsipper for valg av styre i KomRev NORD IKS og fattet følgende vedtak:

” Representantskapet legger til grunn at ordførere/varaordførere ikke skal velges til styreverv i selskapet.

Ved sammensetning av styret skal det tas geografiske hensyn”.

Valgkomiteens medlemmer er:

Frid E. Fossbakk, representantskapets leder  
Halvar Hansen, representantskapets nestleder  
Louis Edvardsen, valgt av representantskapet

Vi anmoder om at den enkelte kommune/region kommer med forslag til medlemmer og varamedlemmer til styret. Forslagene bør ha en representant fra hvert kjønn slik at komiteen kan gi et samlet forslag som ligger innenfor selskapslovgivningens rammer. Forslag kan mottas fra kommunens politiske ledelse, valgmennd, formannskap og eller kommunestyret dersom tiden tillater det.

Representantskapsmøte avholdes i Tromsø mandag den 27. april 2020, kl. 11.00.

Forslag sendes innen 20. mars 2020 til KomRev NORD IKS, Sjøgata 3, 9405 Harstad eller på e-post til post@komrevnord.no.

Mvh

Lars-André Hanssen  
Administrerende direktør

Kopi:  
Kontrollutvalgene ved sekretariatene



Til kontrollutvalgene

Deres ref.:  
Vår ref.: 1758/311/BHC

Saksbeh.: Bjørn-Harald Asphaug Christensen  
E-postadr.: bjorn-harald@k-sek.no

Telefon: 95 10 42 51  
Dato: 31.1.2020

## KONTROLLUTVALGSSEMINAR – INVITASJON

K-Sekretariatet IKS vil avholde seminar for kontrollutvalgene til våre eierkommuner i Tromsø og Svolvær hhv. **31. mars og 2. april 2020**.

Vedlagt oversendes foreløpig dagsorden for seminaret.

Seminaret vil gå over en dag (kl. 1015-1530) og bli avholdt på følgende steder:

**Tromsø: tirsdag 31. mars 2020.** Fylkeshuset i Troms  
adr. Strandveien 13

**Svolvær: torsdag 2. april 2020.** Scandic Svolvær  
adr. Lamholmen

Deltakelse på seminaret er gratis, men eventuell reise og opphold må den enkelte deltakers kommune dekke. K-Sekretariatet vil besørge lunsj.

Påmelding skjer på e-post innen **20. mars 2020** til K-Sekretariatet.

Med vennlig hilsen

Bjørn-Harald Christensen  
daglig leder

Vedlegg: Foreløpig dagsorden

**KONTROLLUTVALGSSEMINAR MARS/APRIL 2020**

- 10.15**      **Åpning/presentasjon/praktisk informasjon**
- v/daglig leder Bjørn-Harald Christensen
- 10.25**      **Kontroll og tilsyn i mange ledd**
- v/seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen
- 10.50**      **Pause**
- 11.00**      **Hvorfor kontrollutvalg? – formål og funksjon**
- v/seniorrådgiver Tage Karlsen
- 11.30**      **Arbeid og rollefordeling mellom kommunestyre, kontrollutvalg, sekretariat og revisjon**
- v/seniorrådgiver Audun Haugan
- 12.00**      **Lunsj**
- 12.45**      **Hvilke saker bør kontrollutvalget interessere seg for og når bør det holde fingrene av fatet? (Varslingssaker mv.)**
- v/seniorrådgiver Tage Karlsen
- 13.15**      **Saksbehandlingen i kontrollutvalget – offentlighet, taushetsplikt, lukking av møter mv.**
- v/seniorrådgiver Bjørn Halvor Wikasteen
- 13.45**      **Pause**
- 14.00**      **Kjekt å vite – litt om inhabilitet – en enkel innføring i et komplisert tema**
- v/seniorrådgiver Tage Karlsen
- 14.30**      **Praktiske eksempler, drøfting og oppsummering**
- 15.30**      **Slutt**

postmottak@afjord.kommune.no; postmottak@osen.kommune.no; post@oppdal.kommune.no; 56  
postmottak@rennebu.kommune.no; postmottak@roros.kommune.no; epost@holtalen.kommune.no;  
postmottak@midtre-gauldal.kommune.no; postmottak@melhus.kommune.no; postmottak@skaun.kommune.no;  
postmottak@malvik.kommune.no; postmottak@indrefosen.kommune.no; postmottak@selbu.kommune.no;  
postmottak@tydal.kommune.no; post@nfk.no; postmottak@bodo.kommune.no;  
postmottak@narvik.kommune.no; postmottak@bindal.kommune.no; post@somna.kommune.no;  
postmottak@bronnoy.kommune.no; postkasse@vega.kommune.no; post@vevelstad.kommune.no; post@heroy-  
no.kommune.no; post@alstahaug.kommune.no; postmottak@leirfjord.kommune.no; post@vefsn.kommune.no;  
post@grane.kommune.no; post@hattfjelldal-kommune.no; post@donna.kommune.no;  
postmottak@nesna.kommune.no; postmottak@hemnes.kommune.no; postmottak@rana.kommune.no;  
postmottak@luroy.kommune.no; post@trana.kommune.no; postmottak@rodoy.kommune.no;  
postmottak@meloy.kommune.no; postmottak@gildeskal.kommune.no; post@beiarn.kommune.no;  
postmottak@saltdal.kommune.no; postmottak@fauske.kommune.no; post@sorfold.kommune.no;  
postmottak@steigen.kommune.no; postmottak@hamaroy.kommune.no; postmottak@lodingen.kommune.no;  
post@tjeldsund.kommune.no; postmottak@evenes.kommune.no; postmottak@varoy.kommune.no;  
postmottak@flakstad.kommune.no; postmottak@vestvagoy.kommune.no; postmottak@vagan.kommune.no;  
postmottak@hadsel.kommune.no; post@boe.kommune.no; postmottak@oksnes.kommune.no;  
postmottak@sortland.kommune.no; postmottak@andoy.kommune.no; postmottak@moskenes.kommune.no;  
postmottak@tromsfylke.no; postmottak@senja.kommune.no; Postmottak Harstad kommune  
<PostmottakHarstadkommune@harstad.kommune.no>; postmottak@tromso.kommune.no;  
postmottak@kvafjord.kommune.no; postmottak@ibestad.kommune.no; postmottak@gratangen.kommune.no;  
post@lavangen.kommune.no; postmottak@bardu.kommune.no; postmottak@salangen.kommune.no;  
postmottak@malselv.kommune.no; postmottak@sorreisa.kommune.no; postmottak@dyroy.kommune.no;  
postmottak@balsfjord.kommune.no; postmottak@karlsoy.kommune.no; post@lyngen.kommune.no;  
post@storfjord.kommune.no; postmottak@kafjord.kommune.no; post@skjervoy.kommune.no;  
postmottak@nordreisa.kommune.no; postmottak@kvanangen.kommune.no; postmottak@ffk.no;  
postmottak@vardo.kommune.no; postmottak@vadso.kommune.no; postmottak@hammerfest.kommune.no; e-  
post@kautokeino.kommune.no; postmottak@alta.kommune.no; postmottak@loppa.kommune.no;  
postmottak@hasvik.kommune.no; postmottak@masoy.kommune.no; postmottak@nordkapp.kommune.no;  
postmottak@porsanger.kommune.no; postmottak@karasjok.kommune.no; postmottak@lebesby.kommune.no;  
postmottak@gamvik.kommune.no; postmottak@berlevag.kommune.no; postmottak@tana.kommune.no;  
postmottak@nesseby.kommune.no; postmottak@batsfjord.kommune.no; postmottak@sor-varanger.kommune.no;  
fmagpost@fylkesmannen.no; fmmrpostmottak@fylkesmannen.no; fmfpost@fylkesmannen.no;  
fmlpost@fylkesmannen.no; fminpost@fylkesmannen.no; fmovpost@fylkesmannen.no;  
fmlpost@fylkesmannen.no; fmnopost@fylkesmannen.no; fmropost@fylkesmannen.no;  
fmlvtpost@fylkesmannen.no

Emne: Invitasjon til Forum for Kontroll og Tilsyns fagkonferanse 2020 3-4 juni



4

Velkommen til FKTs fagkonferanse 2020 for kontrollutvalgsmedlemmer,  
kontrollutvalgssekretariat og andre interesserte!

3.-4. juni, [Quality Airport Hotel Gardermoen](#)

#### Innhold

Hvert år arrangerer FKT fagkonferanse for kontrollutvalg og deres sekretariat der vi setter søkelyset på saker og problemstillinger som er aktuelle for kommunale kontrollutvalg.

I 2020 vil vi naturlig nok ha innlegg om hvordan det er å sitte i kontrollutvalget. Er kontrollutvalget restavfall etter kommunevalget? Hva mener en kontrollutvalgsleder, en tidligere ordfører og en rådmann om det?

Vi har også valgt oss ut noen aktuelle saker:

- Hvorfor er det kommunale barnevernet i internasjonal søkelys for tiden?
- Ignorerer kommunene arbeidsmiljøloven?
- Selskapskontroll av et regionalt bompengeselskap (Ferde AS)

Andre aktuelle tema:

- Vi får presentert en helt fersk veileder utarbeidet av Kommunal- og moderniseringsdepartementet om hvordan kan vi få til god samordning av forvaltningsrevisjon og statlig tilsyn.
- Hva bør være innholdet i kontrollutvalgets uttalelse til kommunens årsregnskap?

Program: se vedlagt eller <https://www.fkt.no/konferanser/kontrollutvalgsskolen-2020/>

### Årsmøtet

Årsmøtet avholdes i forbindelse med fagkonferansen om ettermiddagen 3. juni. <https://www.fkt.no/om-fkt/arsmote-2020/>

### **Sosial utflukt**

I år inviterer vi til en utflukt til Eidsvollsbygningen der vi får en omvisning. Bygningen ble pusset opp i forbindelse med 200-års jubileet og Carsten Ankers interiør med rekonstruerte tapet og farger, tekstiler og inventar er rekonstruert. Kanskje dukker pris Christian Frederik opp.

Husk å registrere din interesse for utflukten når du melder deg på.

### Til påmelding

Frist for påmelding er 8. april

Vel møtt!





## FAGKONFERANSE | KONTROLL OG TILSYN

Gardemoen | 3 - 4. juni 2020

Årsmøte i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) | 3. juni 2020

#fkt2020



Dag 1	Tirsdag 3. juni 2020
09.00	Registrering med enkel frokost for tilreisende samme dag
10.00	<b>Velkommen til fagkonferansen</b> Styreleder <b>Benedikte Muruvik Vonen</b> , FKT
10.05	<b>Åpningsinnlegg</b> Første nestleder, <b>Kari Kjønås Kjos</b> , Kommunal- og forvaltningskomiteen
10.30 (inkl. tid til spørsmål)	<b>Norsk barnevern i internasjonalt søkelys</b> Direktør <b>Mari Trommald</b> , Bufdir
11.20	Pause
11.30	<b>Kontrollutvalet – restavfall etter kommunevalet?</b> Kontrollutvalgsleder <b>Ivar Mork</b> , Ulstein kommune
12.00	Lunsj
13.00	<b>Kontrollutvalget og ordføreren</b> Ordfører <b>Jon Ivar Nygård</b> , Fredrikstad kommune
13.30	<b>Kontrollutvalget og rådmannen</b> Rådmann og nestleder i Norsk Rådmannsforum <b>Tone Marie Nybø Solheim</b>
14.00	Pause
14.10	<b>Paneldebatt: kontrollutvalgsleder, tidl. ordfører og rådmann</b> Debattleder <b>Marit Gilleberg</b> , Tolga kommune
14.30	Pause før årsmøtet

ÅRSMØTE 2020   FKT	
14.30 – 14.45	Pause og registrering til årsmøte 2020
14.45 – 16.30	Årsmøte 2020
17.00 – 20.00	Utflukt til Eidsvollsbygningen
Aperitiff: ca. 20.15 Middag: 20.30	Felles middag på hotellet

Dag 2	Onsdag 4. juni 2020
08.30	<b>Kontrollutvalgets uttalelse til årsregnskapet – utkast til en veileder</b> Seniorrådgjevar <b>Einar Ulla</b> , Sekretariatet for kontrollutvalet i Vestland fk.
09.00 (inkl. spørsmål fra salen)	<b>Kommunene og arbeidsmiljøloven</b> Direktør <b>Trude Vollheim</b> , Arbeidstilsynet
09.45	Pause
10.00 (inkl. spørsmål fra salen)	<b>Hvordan kan vi få til bedre samordning mellom statlig tilsyn og forvaltningsrevisjon?</b> Fagdirektør <b>Petter Lodden</b> , fylkesmannen i Vestfold og Telemark
10.45	Pause/utsjekking
11.00 (inkl. spørsmål fra salen)	<b>Selskapskontroll av et regionalt bompengeselskap (Ferde AS)</b> Manager <b>Frode Løvlie</b> , Deloitte
11.45	Pause
12.00	<b>Et skråblikk på kontroll og tilsyn</b> Tidl. fylkesmann <b>Sigbjørn Johnsen</b>
12.50	<b>Avslutning</b> Styreleder <b>Benedikte Muruvik Vonen</b> , FKT
13.00	Lunsj

## PRAKTISK INFORMASJON

### INFORMASJON OM ÅRSMØTET

Årsmøtet er åpent for alle, men det er kun medlemmer i Forum for Kontroll og Tilsyn (FKT) som har tale-, forslags- og stemmerett.

Medlemmer som har saker til årsmøtet, eller forslag om vedtektsendringer, må sende disse til sekretariatet innen seks uker før årsmøtet, altså innen 22. april 2020.

Styret sender ut sakspapirene senest to uker før årsmøtet, innen 20. mai 2020.

Dersom din kommune/ditt sekretariat ikke er medlem i FKT, men ønsker å møte på årsmøtet med stemmerett, må innmelding skje innen 20. mai 2020.

Leder i valgkomiteen: Frank Willy Djuvik, tidl. kontrollutvalgsleder i Sogn og Fjordane fylkeskommune  
| [Frank.willy.djuvik@gmail.com](mailto:Frank.willy.djuvik@gmail.com) | Mobil: 926 26 976

Ønsker du mer informasjon eller medlemskap i FKT? Se nettsiden [www.fkt.no](http://www.fkt.no) eller kontakt sekretariatet: Generalsekretær Anne-Karin Femanger Pettersen: Tlf. 414 71 166, [fkt@fkt.no](mailto:fkt@fkt.no)

### FØR MIDDAG

I år inviterer vi til en utflykt til Eidsvollsbygningen der vi får en omvisning. Bygningen ble pusset opp i forbindelse med 200-års jubileet og Carsten Ankers interiør med rekonstruerte tapet og farger, tekstiler og inventar er rekonstruert. Kanskje dukker pris Christian Frederik opp.

Husk å registrere din interesse for utflukten når du melder deg på.

### INFORMASJON OM HOTELLET, parkering mm.

[Quality Airport Hotel Gardermoen](#)

# PÅMELDING

Påmelding via særskilt skjema på FKTs nettside: [www.fkt.no](http://www.fkt.no)

Bindende påmelding **innen tirsdag 8. april 2020**. Det tas forbehold om endringer i programmet.

Ved avbud etter at påmeldingsfristen har gått ut, blir det belastet et administrasjonsgebyr på kr 500 i tillegg til eventuelle kostnader FKT får til hotellet. Avbud siste 14 dager før konferansen gir full deltakeravgift.

## DELTAKERAVGIFT

- Deltakelse med overnatting (helpensjon): Kr 6 800 (Ikke medlem kr 7 200)
- Deltakelse uten overnatting, sosialt program og middag (dagpakke): Kr 5 150 (Ikke medlem kr 5 550)
- FKT har reservert rom på konferansehotellet. Tildeling ut fra mottatt påmelding (først til mølla).
- Ekstra overnatting fra 2.-3. juni 2020: Kr 1 145





Harstad Havn KF

5



Deres ref.: Deres dato: Saksbehandler:  
19.12.2019 Lise Tennholm

Telefon: Vår dato: Vår ref.:  
90 99 88 74 09.03.2020 2020/37 / P01

Unntatt off.: Offl. § 5.

KOMREV NORD IKS Sjøgata 3 9405 HARSTAD

## SVAR VEDRØRENDE OPPSUMMERING ETTER ÅRSOPPGJØRSREVISJON FOR 2019

Viser til brev fra dere etter løpende revisjon gjennomført i november 2019.

### Pkt. 1 Om rutiner for nedskrivning

Som dere skriver har vi god rutine på nedskrivning i forbindelse med salg av anleggsmidler. Nedskrivning i andre tilfeller skjer når opplysninger eller vurderinger ligger til grunn for det, senest i forbindelse med årsregnskapet for 2019. Vi følger opp med årlig gjennomgang fremover. Dette er tatt opp med øvrige ansatte og ledelse slik at også de er klar over at dette er en rutine som foreligger og hvor de er nødt å bidra med gjennomgang og vurdering. M.a.o., vi gjør en mer nøye gjennomgang av alle anleggsmidler hvert år fremover.

### Pkt. 2 Påkostninger på eksisterende eiendeler

Om et bygg har 30 års avskrivningstid, så har påkostningen også fått 30 års avskrivningstid i de fleste tilfellene. I ny kommunelov med tilhørende forskrifter synes dette med å vurdere avskrivningstid individuelt å ha fått større og motsatt fokus. Om bygget har en rest avskrivningstid på 20 år, så kan det være at påkostningen skal følge rest avskrivningstid på 20 år, dvs. at de blir ferdig avskrevet til samme tid. Det betyr at en må være mer nøye med individuelle vurderinger enn tidligere. Dette vil vi vektlegge nå som ny lov og forskrift har trådt i kraft.

Når det gjelder eksisterende anleggsmidler hvor påkostninger har skjedd, så synes det ikke å være et krav til å gjøre om på avskrivningstid tilbake i tid, men tenker allikevel at det i forhold til pkt 1 over kan være gjenstand for reguleringer. Dette kan det være greit at vi og dere som revisor har en dialog på.

### Pkt. 3 Vurdering tap av krav på utestående fordringer

Konflikt mellom ekstern leietaker og HHKF løste seg før regnskapet for 2019 ble avlagt. Leietaker har fått kreditert faktura med kr 1.250.000 inkl. mva. Skyldig beløp utover dette ble betalt av leietaker 23.01.2020. Dette var klart når gjennomgang mht tapsavsetning i 2019-regnskap skjedde. Samtidig med dette har vi mottatt ytterligere forsikringsoppgjør vedr aktuelt leiebygg med skade som har kompensert for kostnader til både gjenoppretting etter skade og husleietap. Skaden på bygg bidro med tap av inntekter for leietaker. Det er derfor bare rett og riktig at leietaker har fått kompensasjon fra oss på dette i form av redusert husleie.

Besøksadresse:  
Rikard Kaarbøs gate 2, 9405  
Harstad

Postadresse:  
c/o Postmottak,  
Postboks 1000  
9479 Harstad

Telefon:  
77 00 12 10

E-post:  
postmottak@harstad.kommune.no  
Hjemmeside:  
www.harstadhavn.no

Org.nr/faktura:  
971 035 749  
EHF til 9908:  
971 035 749

Bankkonto:  
DnB  
1503 92 47108

Pkt. 4 Vedrørende mulig endring av kapitalvarer på Rødskjær

Justeringsforpliktelsen er kjent for både ledelse og undertegnede, og vil også bli mint på om fra undertegnede saksbehandler om det skulle skje endringer vedr. organisering på Rødskjær for å unngå at plikt om tilbakebetaling av merverdiavgift utløses. Uansett fint at revisor minner på om dette, det setter vi stor pris på.

Pkt. 5 Årlig gjennomgang av kapitalvarer

Viser til punkter omtalt av revisor om krav til oppstilling for hver kapitalvare med henvisning til merverdiavgiftsloven §9-1, 9-2 og 9-3 slik at en har god oversikt over kapitalvarer med gjenværende justeringstid, samtidig som oppbevaringsplikten overholdes. Dette synes ikke å ha vært innarbeidet på noe tidspunkt i havna, muligens fordi havna ikke har vært klar over kravet. Dette tas derfor til etterretning. Vi ser nødvendigheten av dette for både dokumentasjon og god kontroll, og vil derfor sørge å få nødvendig oversikt på plass så snart som mulig.

Pkt. 6 Oversikt over inngåtte avtaler

Vi har oversikt over alle leieavtaler, men behøver oversikt over alle driftsavtaler i tillegg, dette er mangelvare og skal derfor utarbeides i løpet av året.

Pkt. 7 General Data Protection Regulation (GDPR)

Vi er fullt klar over at det snarlig bør tas en grundigere gjennomgang på tiltak i denne sammenheng.

Pkt. 8 Avtale med Norbase angående kaibyggning Stangnes

Dette punkt skal være besvart pr e-post av konst. Havnesjef Lennart Jensen.

Med hilsen

Lennart Jensen  
Konst. havnesjef

Lise Tennholm  
Saksbehandler

*Dokumentet er godkjent elektronisk og krever ikke signatur.*



Til Harstad Havn KF  
v/konstituert havnesjef

Deres ref:

Vår ref:

75

Saksbehandler:

Bjørg-Karin Steinhaug  
bkks@komrevnord.no

Telefon:

77 04 14 12

Dato:

15.04.2020

## OPPSUMMERING ETTER ÅRSOPPGJØRSREVISJON 2019

### Dokumentasjon for utgifter som betales ved bruk av VISA-kort;

Våre kontroller viser at Harstad Havn KF har brukt VISA-kortet til innkjøp av diverse mat og drikke. Slike former for kjøp bør, etter revisjonens tolkning av regelverket, anses for å være en form for utgiftsdekning. Det følger av Skattebetalingsforskriften § 5-6-11 første ledd, og Skattedirektoratets kunngjøring av 20.06.2014 følgende;

*Opplysninger om formålet med utgiftsdekningen og navnet på arbeidstakeren skal fremgå av bilaget eller av vedlegg til dette. Ved refusjon av reise- og oppholdsutgifter skal det også fremgå hvem utgiftene omfatter, og hvilke arrangementer den reisende har deltatt på. Ved refusjon av bevertningsutgifter skal det fremgå formålet med bevertningen, navnet på de personer som bevertningen omfatter samt navnet på den virksomhet som personen representerer.*

Vi oppfordrer Harstad Havn KF for ettertida og påføre opplysninger i tråd med gjeldende bestemmelser og kunngjøringer.

### Betaling av avdrag på lån;

Det følger av Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), § 14-5, første avsnitt følgende; «*Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret, fylkestinget og underordnede organer*».

I dette ligger det også et krav om å betale summen av budsjetterte avdrag på lån, også når budsjetterte beløp overstiger beregnet minimumsavdrag for gjeldende regnskapsår.

For 2019 har kommunestyret i Harstad vedtatt en avdragsutgift på kroner 8,693 millioner kroner. Regnskapet viser at betalte avdragsutgifter er på kroner 5 884 137,80,- noe som gir et avvik på 2,8 millioner kroner.

Betalte avdrag overstiger minimumsberegningen for avdrag, men skulle likevel ha vært på nivå med budsjetterrammen. Vi ber Harstad Havn KF etterleve kommuneloven på dette punktet ved fremtidige regnskapsavleggelse.

### Føring av egenkapitalinnskudd KLP;

Våre kontroller viser at årets egenkapitalinnskudd til KLP er ført på funksjon 6900 – investeringsregnskap, men at dette iht. KOSTRA-veileder skal føres på funksjon 1720 - egenkapitalinnskudd. Vi ber om at korrekt funksjon benyttes ved senere års regnskapsavleggelse.

Besøks-/postadresse	Avdelingskontor:	Telefon:	Organisasjonsnummer:
Sjøgt 3 9405 HARSTAD <a href="http://www.komrevnord.no">www.komrevnord.no</a>	Bode, Finnsnes, Leknes, Narvik, Sortland, Sjøvegan, Svolvær, Tromsø <a href="mailto:post@komrevnord.no">post@komrevnord.no</a>	77 04 14 00	986 574 689

**Rutiner ved behandling av reiseregninger;**

Revisjonen ønsker tilbakemelding på hvilke kontroller som gjøres før utbetaling av reiseregninger, samt hvem som har ansvaret for å utførelsen av disse.

**Gjennomgang av balansekontoaer ved avleggelse av regnskapet;**

Våre kontroller viser at følgende balansekontoaer, som skulle ha vært nullstilt, ikke var nullstilt ved avleggelse av regnskapet for 2019;

ART;	ART TEKST;	IB;	BEVEGELSE MELLOM ÅRET;	UB;
2131408	INNG. MVA HØY SATS	-	904 905,73	904 905,73
2321403	INNLAND GR.LAG MVA AVGIFT	-	65 946,61	65 946,61
2321404	INNLAND UTG MVA HØY SATS	-	211 102,74	211 102,74
2321410	INNLAND INNG. MVA LAV SAT	-	278,79	278,79
2321414	INNLAND GR.LAG UTG MVA HØ	-	844 411,14	844 411,14
2321418	INNLAND GR.LAG INNG. MVA	-	3 619 622,22	3 619 622,22
2321425	GR.LAG INNG. MVA LAV SATS	-	2 323,21	2 323,21
2321498	INNLAND MOTKTO. GR.LAG IN	- -	3 621 945,43	- 3 621 945,43
2321499	INNLAND MOTKTO. GR.LAG UT	- -	910 357,75	- 910 357,75
<b>SUM;</b>				<b>1 116 287,26</b>

Bakgrunnen for manglende saldering skyldes at transaksjoner, ført på periode 13, ikke var hensyntatt ved utarbeidelse av opprinnelig skattemelding for 6. termin 2019. Vi oppfordrer Harstad Havn KF til å foreta en nøye gjennomgang av foretakets balanse ved fremtidige avleggelse av årsregnskapet slik at liknende, eller andre åpenbare balansefeil, avdekkes før formell regnskapsavleggelse.

**Utestående sykelønnsrefusjon;**

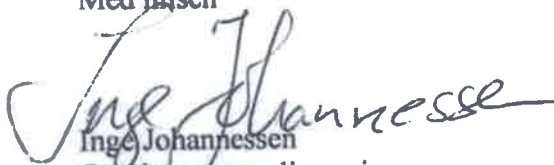
Ifølge avlagt regnskap for 2019 hadde HHKF utestående sykelønnskrav på til sammen kroner 62 591,-. Av dette beløpet var kroner 58 347,- ikke blitt innbetalt av NAV på tidspunktet for når vi gjennomførte vår kontroll. Vi ber om avklaring på hvorvidt disse midlene er mottatt.

**Leietakererklæring;**

Harstad Havn KF har opplyst revisjonen om at det ble innhentet leietakererklæringer for regnskapsåret 2019, og at dette ble gjort av en arbeidstaker som ikke lenger er ansatt i foretaket. Det har ikke lyktes å kunne fremskaffe disse erklæringene. Revisjonen ber om hvilke tiltak som vil bli iverksatt for å sikre at denne dokumentasjonen blir oppbevart på en betryggende måte for fremtiden.

KomRev NORD IKS ber om skriftlig tilbakemelding innen 1. juni 2020.

Med hilsen

  
Inge Johannessen  
Oppdragsansvarlig revisor

Kopi:  
Kontrollutvalget i Harstad kommune